

# 教育研究中问卷承载信息的变异与控制

王嘉毅<sup>1</sup>, 陈富<sup>1,2</sup>, 赵志纯<sup>3</sup>

(1. 西北师范大学 教育学院, 兰州 730070; 2. 赣南师范学院 教育经济研究中心, 江西 赣州 341000;  
3. 江西师范大学 教育学院, 南昌 330022)

**摘要:** 问卷调查是教育研究的重要方法, 但问卷调查收集到的信息也会存在一定的误差, 并且会影响研究结果的准确性。从问卷调查中数据信息的变异过程分析得知, 抽样误差、测量误差、录入误差是数据信息变异的主要来源。在运用问卷调查法进行研究时, 要从抽样过程、信息采集过程、数据录入过程和数据的清理过程等方面进行严格控制。问卷录入前的全面筛查、录入人员与录入软件的选择及对录入数据的检核等工作应该引起更多的关注。

**关键词:** 教育研究; 问卷调查; 误差控制; 信息变异

**中图分类号:** G40-034 **文献标识码:** A **文章编号:** 1673-1298(2013)01-0063-08

## 一、运用问卷法收集资料过程中出现的信息变异

问卷法是现代社会研究中最常用的资料收集方法, 特别是在调查研究中, 它的使用更为普遍。<sup>[1]231</sup> 近年来, 通过问卷法收集资料在教育研究领域的应用也十分流行。

毋庸置疑, 从存在于总体信息到研究者掌握的数据库信息之间必然会发生信息变异。有学者指出, 任何一次严格的随机抽样调查数据, 都有两种误差出现, 即“抽样误差”和“测量误差”。<sup>[2]230</sup> 图1呈现了从真实信息到数据库信息之间信息变异的来源, 主要包括抽样误差和转述误差。其中转述误差又分为测量误差和录入误差, 测量误差又会受到多种因素的影响。运用问卷法收集资料时有两种方式, 即普查和抽查。当人们进行抽样调查时, 从真实信息到抽样信息这一过程其实已经发生了一次误差。无论采用何种抽样方法, 都会有误差存在, 只是误差大小不同罢了。关于抽样误差的控制已经有不少书籍做过详细介绍, 此不赘述。

从图1还可以看出, 从抽样信息到问卷信息又发生了一次误差, 这一误差主要受到测量工具的质量、测量操作规范程度与测量环境、调查者的专业水平、敬业精神和努力程度及受测者的配合程度等因素的影响。

表1呈现了笔者2011年参与的某三省共10个县教师调查问卷的废卷统计情况。需要说明的是, 本次调查均由专门调查人员携带问卷前往样本学校进行实施, 且大部分学校相关负责人均给予了积极的支持和配合, 问卷发放方式为集中发放和分散发放两种, 最大程度地遵守了研究设计中关于问卷发放和回收的标准程序和原则, 回收小学、初中和高中教师问卷共1565份。

收稿日期: 2012-06-20

**作者简介:** 王嘉毅(1965—), 男, 宁夏人, 西北师范大学教授, 主要从事课程与教学改革、农村教育、教育科学研究方法、高等教育管理等研究; 陈富(1981—), 男, 山西人, 西北师范大学教育学院博士研究生, 赣南师范学院教育经济研究中心讲师, 主要从事教育科学研究方法, 大学课程与教学等研究; 赵志纯(1981—), 男, 甘肃人, 江西师范大学教育学院讲师, 教育学博士, 主要从事教育科学研究方法, 课程与教学改革等研究。

**基金项目:** 本文系教育部哲学社会科学研究后期资助项目2007年度重点项目“西部地区农村中小学办学情况个案研究”(项目编号: 07JHQ006)的阶段性成果之一。

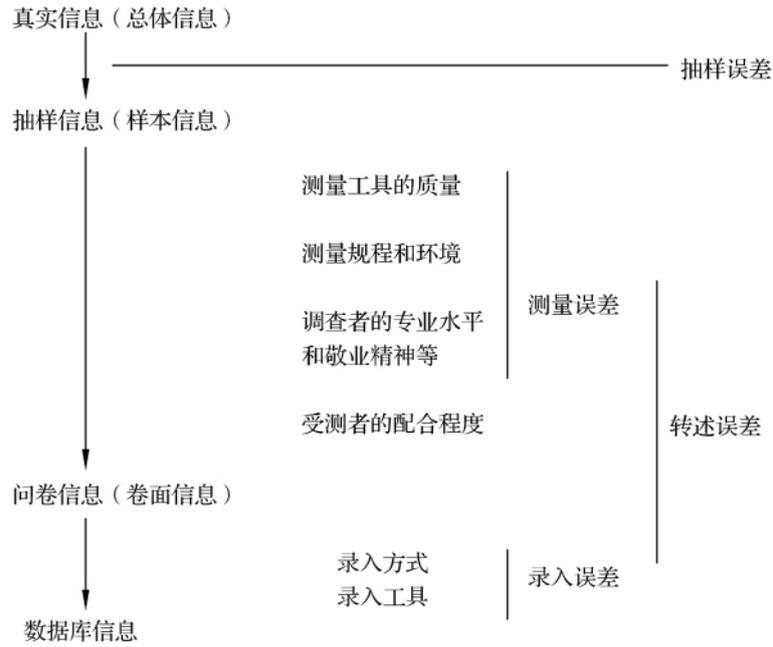


图 1 真实信息与数据库信息之间信息变异来源

表 1 2011 年某三省教师调查问卷废卷统计表

县编码	学校	废卷数	回收数	废卷率	县编码	学校	废卷数	回收数	废卷率
JSS	中学	63	190	33.16%	LX	一中	50	76	65.79%
	中学	6	22	27.27%		九年一贯制	12	17	70.59%
	小学	11	21	52.38%		小学	6	13	46.15%
	小学	8	19	42.11%		小学	7	14	50.00%
	小学	2	8	25.00%		小学	10	28	35.71%
LQ	藏中	16	58	27.59%	MY	九年一贯制	5	37	13.51%
	小学	1	16	6.25%		回族女中	31	49	63.27%
	小学	6	11	54.55%		二小	8	21	38.10%
	小学	10	22	45.45%		一中	81	126	64.29%
MQ	三中	35	78	44.87%	HY	小学	6	48	12.50%
	初中	27	50	54.00%		小学	21	40	52.50%
	完小	23	35	65.71%		二中	15	51	29.41%
	小学	16	35	45.71%	PL	初中	1	34	2.94%
TZ	中学	11	34	32.35%		小学	8	23	34.78%
	小学	3	16	18.75%		小学	7	32	21.88%
	附小	20	62	32.26%		初中	4	13	30.77%
QA	中学	14	33	42.42%		小学	2	18	11.11%
	中学	7	24	29.17%	一中	54	70	77.14%	
	小学	8	14	57.14%	HY	初中	1	13	7.69%
	小学	3	22	13.64%		完中	11	18	61.11%

续表

县编码	学校	废卷数	回收数	废卷率	县编码	学校	废卷数	回收数	废卷率
HY	初中	10	14	71.43%	HY	小学	7	12	58.33%
	小学	6	13	46.15%		合计		653	1565
	小学	6	28	21.43%					

从表 1 可以看出,在回收的 1 565 份问卷中,其中废卷为 653 份,废卷率近 42%。可以设想的是,如果不对回收的问卷进行严格的筛选、过滤而直接将其录入计算机数据库,则研究结论的科学性会受到严重挑战。

值得特别强调的是,从分散于个体间的问卷信息到较为集中的数据库信息之间还会发生一次误差,称之为录入误差。但录入误差常常得不到应有的重视,其实录入误差也会对统计分析和研究结论造成不可忽略的影响。

另外,发表在权威学术期刊中的有些调查报告使用较少篇幅介绍研究方法,有些调查报告只用寥寥数语一带而过,并不作出详细说明,这给读者对该报告科学性和价值性的判断带来不良影响。<sup>[1]682</sup>在多数调查报告中,研究者会简单报告其调查对象、问卷数量及数据统计分析软件等,但很少有研究者主动报告其数据的录入方式和录入软件。因此,录入数据是否最大限度地保持了原问卷记录数据的样态就不得而知了。如果录入环节出现问题过多,录错率超出某一数值水平,再好的问卷和统计分析工具也将无法发挥其应有的作用,尤其是随着样本量增大时,录错率的可能性也会随之提高,这不仅为数据的处理工作带来无穷无尽的烦恼,也难以在分析中得出有说服力的结论。

表 2 三种教育学术期刊问卷调查论文数据录入和统计分析软件报告情况统计表

期刊		2011	2010	2009	2008	2007	2006	合计
教育研究	问卷调查论文篇数	8	4	2	0	2	1	17
	未报告统计分析软件篇数	4	1	0	0	0	1	6
	未报告数据录入软件篇数	8	4	2	0	2	1	17
教育学报	问卷调查论文篇数	2	8	9	10	7	6	42
	未报告统计分析软件篇数	1	3	1	2	0	0	6
	未报告数据录入软件篇数	2	6	7	7	6	4	32
教育科学	问卷调查论文篇数	13	11	8	9	3	9	53
	未报告统计分析软件篇数	6	7	3	4	3	3	26
	未报告数据录入软件篇数	13	10	5	8	3	8	47

注:表 2 数据来源于 2006—2011 年《教育研究》《教育学报》和《教育科学》三种期刊中的问卷调查类论文。笔者在 2012 年 3 月 6—7 日从清华同方研发的《中国学术文献网络出版总库》中检索并下载了 2006—2011 年间所有这三种期刊上明确运用问卷法采集数据的论文。另外,截止笔者检索时,《教育研究》只能检索到 2011 年的第 11 期。

作为例证,表 2 列出了三种教育学术期刊中 112 篇采用问卷法收集资料的调查报告,在这 112 篇报告中就有 38 篇未报告其统计分析软件,96 篇未报告其数据录入方式和软件。在笔者所统计的这 112 篇调查报告中,很少有报告者说明其是否对电子格式的数据进行过资料净化或数据清理,至于用何种方法进行资料净化(如有效值检查、幅度检查和逻辑一致性检查)就更无从知晓。即使作了资料的净化处理,也只能检验出一部分错误,只能纠正一部分错误。如果数据录入后,不进行任何资料净化处理,则统计分析的准确性和研究结论的可靠性定会受到一定程度的威胁。

存在于上述各环节的误差来源众多,有些误差是可知的、或被意识到了的,但有些误差则是不可知的、或没有被意识到了的。最大限度地减少那些“不可知”的误差对统计分析的影响,是每个利用数据来描述和分析

社会现象与社会过程的研究人员都必须认真对待的问题。<sup>[2] 232-233</sup>

## 二、问卷数据录入前的检查工作

为了保证问卷得来数据资料的高质量,必须在数据录入计算机数据库之前对所有问卷资料进行全面的检查工作。对于调查所回收的问卷,应当场检查,以便将有疑问的问卷及时更正,检查时应包括下列项目,且最好负责该项目的研究员也参与。

1. 首先应检查相关配额,即查看其回收有效问卷与配额要求是否一样。如果没有达到配额要求,则应当着调查员的面把该卷作废并要求其重新补做应有的配额。

2. 问卷题项答案是否正确、齐全,是否存在逻辑矛盾?如果存在上述现象,应设法核实清楚,确实无法核实的只能将该题当做遗漏值进行处理。

3. 问卷填写字迹是否清楚,尤其是开放题,争取在调查员解散前将不清楚的字迹或某些代号核对清楚。有时由于问卷由被调查者自己填写,这时就需要调查员在发放问卷时向被调查者再三解释说明填写问卷时工整书写的重要性。

4. 空白问卷和不完整问卷的处理。问卷有时由于问题不合适,或者被调查者不喜欢回答某些问题,或被调查者、调查员本身的疏忽而导致问卷中某部分或某些问题有空白现象,这时如果调查员可以解决的,就当场请调查员更正,如果是无法解决的问题,就将其看做遗漏值进行处理。

5. 胡乱填写问卷的处理。在运用问卷收集数据资料的过程中,由于被调查者不认真作答或者不耐烦等原因而胡乱填写问卷答案的情形经常发生。此时一定要把这种问卷作为废卷处理,如果把这种问卷也录入数据库并进行后续分析,则对整个研究结论将造成不同程度的干扰或负面影响。关于胡乱填写问卷的识别也是要讲究一定技巧的。根据笔者的经验,被调查者胡乱填写的问卷大致有两种,一种是有规律可循的,比如在对某一个主题下各子题项的回答连续勾选同等程度的备择答案,这一点可以从其笔迹的走势和幅度上判断出来;还有一些回答者虽然没有连续勾选同等程度选项的答案,但也表现出一定的规律性,比如其遵循先从左到右往下勾选紧接着又从右向左勾选的规律,同时其笔迹走势和幅度也呈现出某种规律。另一种是明显无规律可循的,即胡乱填写的问卷具有相当大的隐蔽性,不太容易识别。有时被调查者为了避免研究者发现其没有认真回答卷中所提问题而故意装做认真回答了问卷中的问题,且回答问卷没有明显的笔迹规律可循。这时就大大加大了虚假问卷的识别难度。不过也不是全然没有办法,只是需要在问卷设计时在部分题项中嵌套一些反向计分题目或作假识别题目,问卷回收后可以借助这些反向计分题和作假识别题目进行识别。当然,这样做也有其局限性,比如反向计分题和作假识别题目的开发及其嵌套数量和位置等均需合理设计,同时也会加大问卷的内容长度,给问卷调查的顺利进行带来一些麻烦。

尤其在教育研究领域的问卷调查中,问卷的填答方式多数为被调查者自填,也有部分问卷采取调查员和被调查者问答式填写。特别是针对教师和学生进行的问卷调查,几乎均为被调查者自填方式。当研究规模较大,时间安排十分紧凑时,上述三项检查工作就很难顺利实施。此时定会出现空白问卷和不完整问卷,也会有胡乱填写问卷的情况出现。此时就需要研究者严肃、认真处理这种情况。尤其当胡乱填写问卷数量较多时,更需要研究者有勇气地对其作为废卷处理,哪怕会降低有效问卷的回收率,也在所不惜,绝不能为了追求问卷的数量而失去数据的质量和资料的真实性。

## 三、问卷数据的录入

通过上述种种方法和措施获得了有效问卷,接下来的任务就是将有效问卷所承载数据信息转化到电子计算机软件数据库中,也即人们常说的数据录入。这一步骤中最重要的就是必须保证录入数据与问卷记录数据具有最大限度的一致性。因此,采用何种方式录入问卷数据是大有讲究的。目前有两种方式录入数据,一是光电扫描录入,二是手工录入。从数据录入的质量来看,光电扫描录入最好,其可以最大程度地保持问

卷承载的原始信息,同时也可以节省大量时间。但其使用条件也更加苛刻,它需要使用特殊符号来编码,且这种编码往往不是直观的,在编码过程中的出错不容易被检查出来。特别是,光电扫描录入质量有赖于编码符号的清晰可辨之质量,一旦某个编码符号出现质量问题并被错误辨识,事后也较难被查验出来。此外,制作光电录入格式的编码页成本也较高。目前光电录入已经在高考阅卷和人口普查资料录入方面应用较多,在教育调查问卷的录入过程中尚未得到应用。

与光电录入相比,手工录入对事先的编码要求并不太高,只要字迹工整清晰可辨即可。但一个不可避免的事实是,手工录入往往容易出错。这将对后续的分析造成不良影响。

既然手工录入容易出错,那么有没有一种办法能够降低录入错误呢?答案是肯定的。降低录入错误的方法大致分为两类,即录入过程控制和录入完毕后正式统计分析前的数据错误清理。在录入过程控制这一环节上,可以从以下几个方面着手考虑,一是尽量选用比较专业的录入人员进行数据录入,或者在数据录入前对录入人员进行充分培训,使其熟练掌握录入程序和技术(也可以将录入任务交给数据录入公司)。二是尽量选用一些专门的录入软件进行录入。三是重复录入,即不管何种人员录入数据,也不管采用哪种录入软件录入,每一份问卷均录入两遍或以上(一般由不同的两个人分别录入同一份问卷),然后一一对比两次录入数据之差异,进而发现并消除录入误差。习惯上将这种录入检查数据的方式称为“双录检验”。双录检验是基于两个录入人员在同一份问卷中的同一个变量上录入出错的概率极小的假设。双录检验的方式是将同一份问卷交由两个不同的录入员分别录入,然后通过对两个录入数据集中的同一样本的相同变量加以一一对应地比较,以期查验两者录入不一致的情况,然后对不一致样本和变量查对问卷记录来加以判定和修正。

接下来很有必要探讨录入软件的选择和使用。目前,在教育调查问卷数据的录入软件使用上,学者们更熟悉和常用的软件主要是 EXCEL(不同版本)和 SPSS(Statistical Package for Social Science,意为“社会科学统计软件包”/Statistical Product and Service Solution,意为“统计产品与服务解决方案”)(不同版本)这两种。但这两种软件均不是专业的数据录入和管理软件,尤其是这两种软件的早期版本,其数据录入和管理功能的专业性更差。因此,当选择和应用这两种非专业录入软件进行数据的录入时,录入数据的质量就不能得到应有的保证。

为了保证录入数据的质量,在录入人员不变(或不能交付录入公司)的情况下,最好能够选择一种专业的录入软件,以求得在录入过程中最大程度减低录入错误率。就笔者的录入经验来看,与 EXCEL 和 SPSS 这两种非专业录入软件相比,EpiData 是一款十分优秀的专业性录入软件。这是因为 EpiData 中的 EpiData Entry 是一个专门用于数据输入的计算机程序,它充分考虑了数据录入过程的质量控制,在设计录入程序时,可以对数据取值范围、是否重复录入、是否必须录入、自动编码和跳转到指定字段等进行设定,保证了数据的高效录入;并同时拥有数据双录入比对功能,可以在极大程度上有效地减少数据录入错误。这样,在录入过程中一旦录入出错,就会立即给出特定的错误提示,从而及时发现录入错误,及时降低录入错误率。

EpiData 软件不仅具有上述强大的值域控制和逻辑检验功能,还是一款免费软件,非常容易得到,可以在多种操作系统环境下运行,且占用空间小,更加简单易学,且界面友好,可以很方便地对数据进行储存、核对和管理等,并有汉化版软件(目前仅限 Entry 模块),绝大部分功能只需通过点击菜单和按钮就可完成,一般经过短期学习即能使用,非常适合调查问卷数据的输入和管理。

EpiData 软件的另一个重要特点是,它的数据转换功能强大,可以直接读入 dBase、文本格式以及 Stata 等数据文件,有多种格式输出文件,如:SPSS、SAS、dBase、Stata 以及文本格式等,便于用户应用不同类型软件对数据进行分析处理。有关 EpiData 软件的进一步介绍及使用方法的说明,由于篇幅所限,笔者不能在此做更多说明,读者可以较为容易地得到有关资料。

#### 四、录入数据的检查及错误数据的清理

有了上述数据录入的过程控制,录入的数据质量可以得到一个基本的保证,但还不能说所录入的数据质

量已经达到满意的水平(即录入数据与问卷记录信息最高程度保持了一致性),这时的数据质量仍然有较大幅度的提高空间。

以2003年的GSS调查《中国综合社会调查》的第一轮数据清理为例,王卫东等(2006)通过对调查问卷的内容进行分析,首先提出了42个逻辑检验项,这些逻辑检验项分属于性别、年龄、婚姻、户籍、住房、收入、教育、职业和社会交往九个方面,共涉及到238个变量,在全部问卷的747个原始变量中占了31.86%。<sup>[2]240</sup>(见表3)

表3 各方面的逻辑检验项和涉及变量数

	逻辑检验项	涉及变量
性别	1	2
年龄	15	21
婚姻	7	7
户籍	2	16
住房	2	4
收入	1	2
教育	9	54
职业	2	107
社会交往	2	27
其他	1	2
总计	42	238

原注:涉及变量中有些变量在多个逻辑检验项中被重复使用

资料来源:边燕杰,李路路,蔡禾著:《社会调查方法与技术:中国实践》,社会科学文献出版社2006年版。

王卫东等利用这42个逻辑检验项,对收回的6570份问卷进行逻辑检验,最终完全通过的问卷有4842份,占73.72%,另有1726份占总数26.28%的问卷分别有1—7个逻辑检验项被检出(见表4),其中有13份问卷检出的逻辑检验项数在3个以上。

表4 逻辑检验项被检出情况

检出逻辑检验项数	频率	百分比
0	4842	73.72%
1	1361	20.72%
2	306	4.66%
3	46	0.70%
4	9	0.14%
5	2	0.03%
6	1	0.02%
7	1	0.02%
总计	6568	100.00%

资料来源:边燕杰,李路路,蔡禾著:《社会调查方法与技术:中国实践》,社会科学文献出版社2006年版。

这些被检出的逻辑检验项都可被视做数据误差。<sup>[2]241</sup>其实,通过逻辑检验检出的误差也还只是冰山一角,仍有大量的数据误差存在,只是没有以逻辑非一致性表现出来,逻辑检验的作用是把那些最明显的数据误差筛选出来。

上述研究结果表明,如果对录入的数据不进行认真全面的核查和清理工作,直接将录入数据进行统计分析,在混有错误数据的基础上作出的统计分析和研究结论的可信性将会大打折扣。当全部数据录入完成后,十分有必要对录入数据进行全面核查、清理和更正,以确保数据库信息高质量。主要包括:录入数据的真实性检查,即查看问卷实体和检查录入的数据是否一致;对数据库的数据作唯一性检查;对必填项进行检查;对问卷甄别部分,关键性问题等进行重点检查,排除问卷答案逻辑上互相矛盾的地方;处理缺失数据等。完成了上述任务后,所得数据库信息的质量就有了较为可靠的保证,从而为统计分析的顺利进行和调查报告的撰写奠定扎实基础。

王卫东等人对 2003 年 GSS 数据的录入就是采用 EpiData 软件手工录入,并进行双录检验。采用这种方法后,他们又对双录检验后的数据进行逻辑检验和野值清理,最后发现的问卷录入错误率不到十万分之一,从而最大限度地保证了录入数据与问卷记录信息的一致性。达到了基本上消除了录入错误的目标。<sup>[2] 235</sup>

## 结束语

运用调查问卷收集资料最终得到的信息与真实信息之间存在着程度不等的偏差,这些偏差产生于抽样过程、测量过程和数据录入过程。任何运用问卷法收集资料的教育研究人员均需要从这三个过程考虑控制数据偏差的发生,以求最大限度地保证回收数据的真实性。从笔者的调查经验来看,只要能够清醒地意识到上述误差的来源及其发生过程,就可以进一步提高问卷调查数据的质量,如可以通过操纵抽样过程、控制录入过程及录入后的数据清理过程等提高数据的质量(如采集数据与真实数据分布的合理性与一致性)。

但目前最为棘手的问题是,在运用问卷对被调查者进行测量时,如何能够从被调查者那里收集到真实和有效的信息,仍然是一个难以破解的难关。这里列举笔者在实地调查中经历的几个事例来说明这一问题。例如当我们进入学校时,有时基本上得不到学校领导的配合与支持,这时收集资料就会困难重重;有时较为容易地取得了学校主要领导的理解、配合与支持,在发放教师问卷时,一些校领导为了表示对调查的支持和配合,常常会带领我们进入问卷发放和填写现场,这时校领导会向教师讲一些“你们要认真填写,有什么说什么,要实事求是”,等等诸如此类的话。按理说,经过校领导这样的动员,教师们填写的问卷质量应该比较高,但事实证明,有时这样的问卷质量往往得不到保证,有时甚至问卷回收都存在较大困难。然而,如果没有学校领导的亲临现场或现场指导,又很难得到教师们的理解与支持,教师会以“没有时间”等理由拒绝接受问卷调查。特别是涉及到学校的某些信息(包括主观和客观部分)时,如对学校财务方面的调查和对学校及对校领导或同事评价方面的调查,即使采用匿名方式也难以采集到真实的信息。在发放学生问卷时,班主任或任课教师往往会以这样或那样的方式明示或暗示学生快速填写问卷,这样收回的问卷或者空白较多,或者属于明显的胡乱填写,从而对数据的完整性和真实性造成不可弥补的损失。这种情况在初级中学和高级中学里较为常见,尤其是高年级的情况更为普遍。至于其中的原因是什么,还需要大量的研究得以探索与确证。

### 参考文献:

- [1]袁方. 社会研究方法教程[M]. 北京:北京大学出版社,1997.
- [2]边燕杰,李路路,蔡禾. 社会调查方法与技术:中国实践[M]. 北京:社会科学文献出版社,2006.

## Variation and Control of Information in Educational Research Questionnaire

WANG Jia-yi<sup>1</sup>, CHEN Fu<sup>1,2</sup>, ZHAO Zhi-chun<sup>3</sup>

(1. College of Education, Northwest Normal University, Lanzhou Gansu 730070;

2. Research Center for Education Economy, Gannan Normal University, Ganzhou Jiangxi 341000;

3. College of Education, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China)

**Abstract:** Questionnaire is an important method for education research. However, some errors may occur in the data collected through the questionnaire and thus influence the accuracy of the research findings. The analysis of the process of the data variations shows that the sampling error, measurement error and input error are considered the major sources of the data variations. Therefore, when using questionnaire, researchers should strictly control the process of sampling, data collection, data entry and data cleaning. The full filter before data entry, the choice of data entry operator and data-input software, the checking of database and so on should be paid more attention.

**Key words:** education research; questionnaire survey; error control; data variations

(责任编辑 唐英李涛)

### “高教质量改进:高校学生事务管理的角色定位”国际研讨会在京举办

2013年1月9日—10日,由北京师范大学与美国科罗拉多州立大学联合举办,教育学部高等教育研究所、教育学部高校学生事务管理研究中心与首都高等教育研究院承办的“高教质量改进:高校学生事务管理的角色定位”国际研讨会在北京师范大学英东学术会堂成功举办。

本次会议的中方代表来自国内20余所高校的70余名专家学者和中高层高校学生事务管理者。外方代表有20余人,主要来自美国科罗拉多州立大学、澳大利亚昆士兰科技大学和日本的北海道大学,其中既有从事高校学生事务管理研究的专家学者,也有从事高校学生事务管理实践的各层次的管理者。

1月9日上午,大会在英东学术会堂二层演讲厅隆重开幕。开幕式由北京师范大学教育学部部长石中英教授主持。中国教育学会会长钟秉林教授、北京师范大学副校长郝芳华教授、科罗拉多州立大学副校长 Mary Ontiveros、国家外国专家局高鹏飞司长在开幕式上致辞,对本次会议的召开表示祝贺,对会议的意义也给予了极高的评价。简短的开幕式结束后,美国科罗拉多州立大学高校学生事务管理副校长做了主题演讲,演讲的题目是:“对大学生的成功进行系统的思考”。

1月9日至10日,大会分专题在六个分会场同时进行。来自美国科罗拉多州立大学、美国明尼苏达圣克劳德大学、日本北海道大学、澳大利亚昆士兰科技大学、北京大学、清华大学、中国人民大学、厦门大学、复旦大学、华中科技大学、中国地质大学以及北京师范大学等多所知名院校学生事务领域的专家、学者、管理者和研究生,紧紧围绕“高校学生事务管理政策和实践”、“高校学生事务管理的职能部门”、“高校学生事务管理理论与实践”、“高校学生事务管理的标准及专业化模式”、“大学生的学习与发展结果评价”以及“高校学生事务管理的变革趋势”等专题宣讲了各自的研究成果,并开展了热烈的讨论,30余位中外学者和管理者作了25场专题报告。

本次国际会议的顺利召开,对拓展高校学生事务领域专业学者与行政管理者的对话交流,促进中外同行的相互学习和经验交流,具有重要意义。中外与会者对本次大会给予了高度的评价,并期待今后进一步拓展和深化交流,会议取得了圆满成功。

(北京师范大学 高等教育研究所)