

变革：2002—2012年美国网络高等教育发展之路*

——基于2013年斯隆报告的分析

熊华军¹ 刘兴华¹ 屈满学²

(1. 西北师范大学 西北少数民族教育发展研究中心, 甘肃兰州 730070; 2. 对外经济贸易大学 金融学院, 北京 100029)

摘要: 为了探究美国网络高等教育发展之路, 基于2013年斯隆报告的分析, 发现2002-2012年这10年以来, 美国网络高等教育规模呈现出从迅速增长到稳步增长的趋势, 教学效果得到肯定, 大部分高校也将网络高等教育纳入其长期发展战略规划中。未来美国网络高等教育发展要着力开展如下工作: 开发MOOCs、给网络学生充分的指导、保持网络课程的稳定、提高学生和教师对网络高等教育的认同度。这些变革的要点在我国发展网络高等教育过程中需要重视。

关键词: 美国; 网络高等教育发展; 变革; 2013年斯隆报告

【中图分类号】G40-057 【文献标识码】A 【论文编号】1009—8097(2014)02—0092—08 【DOI】10.3969/j.issn.1009-8097.2014.02.013

网络高等教育指高校至少80%的课程以网络的方式进行授课, 且基本不采用面对面讲授方式。^[1]在阿尔弗雷德·斯隆基金会(The Alfred Sloan Foundation)和皮尔逊集团(Pearson Group)赞助下, 2012年斯隆联盟(Sloan Consortium)、百森调查研究团队(Babson Survey Research Group)和大学委员会(The College Board)于2013年公布调研报告《变革之路: 美国网络高等教育的十年跟踪》(Changing Course: Ten Years of Tracking Online Education in the United States), 简称斯隆报告。^[2]这份报告根据2002—2012年的跟踪调查数据, 以“变革”为关键词, 描绘了美国网络高等教育发展之路。因此解读这份报告, 不仅能了解美国10年来网络高等教育的发展之路, 还能给我国网络高等教育的发展提出相应的启示。

一 高校

斯隆报告从三个方面对高校进行调查: 总体性调查(不问其是否开展网络高等教育)、区分性调查(是否开展)、规定性调查(只调查开展的高校)。

1 总体性调查

表1 高校将网络高等教育纳入其长期战略规划的态度(单位: %)¹

	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2009年	2010年	2011年	2012年
认同	48.8	53.5	56	58.4	59.1	58	59.2	63.1	65.5	69.1
中立	38.1	33.7	30.9	27.4	27.4	27.0	25.9	24.6	21.0	19.7
不认同	13.1	12.9	13.1	14.2	13.5	15.0	14.9	12.3	13.5	11.2

表1显示: 2002—2012年以来, 分别有48.8%、53.5%、56%、58.4%、59.1%、58%、59.2%、63.1%、65.5%、69.1%的高校将网络高等教育纳入其长期发展战略规划中。从发展趋势看, 越来越多的高校认同网络高等教育的战略价值, 而且2012年的认同度达到了历年来的最大值, 不认

¹ 本文所有表格数据均来自 Elaine Allen, Jeff Seaman. Changing Course: Ten Years of Tracking Online Education in the United States [R]. Babson Survey Research Group and Quahog Research Group, LLC. 2013. 92

同度达到了历年来的最小值。

2 区分性调查

表 2 2002 年和 2012 年开展网络高等教育的高校比例 (单位: %)

	2002 年	2012 年
提供网络课程和网络项目 (Online Courses and Full Programs)	34.5	62.4
只提供网络课程 (Online Courses Only)	37.2	24.2
没提供任何网络课程 (No offerings)	28.3	13.4

表 2 显示, 比较 2002 年和 2012 年的数据, 发现有越来越多的高校已开展网络高等教育。其次, 2002 年只提供网络课程的高校比例最高, 但到 2012 年既提供网络课程又提供网络项目的高校比例最高。这说明, 越来越多的高校以网络课程和网络项目的形式开展网络高等教育。

3 规定性调查

表 3 2012 年已开展网络高等教育的高校的能力调查 (单位: %)

	有能力扩大网络产品	有能力使用网络技术开发新课程
高于平均分	34.7	32.6
平均分	34.8	32.5
低于平均分	30.4	34.9

表3显示: 34.7%的学术负责人认为他们的高校有能力扩大网络产品(Scale Online Offerings), 30.4%的学术负责人认为他们的高校没有能力扩大网络产品。32.6%的学术负责人认为他们的高校有能力使用网络技术开发新课程, 34.9%的学术负责人认为他们的高校没有能力使用网络技术开发新课程。两相比较, 这些数据差距不大。这说明, 已开展网络高等教育的高校在未来要提升两方面的能力——扩大网络产品和使用网络技术开发新课程。

二 网络学生人数

网络学生人数变化也是反映美国网络高等教育变革的一个重要指标。

表 4 2002-2011 年网络高等教育注册人数

	高等教育的学生 总数 (单位: 人)	总人数的年 增长率 (%)	参与网络课程的学 生数 (单位: 人)	网络注册人数 的年增长率 (%)	网络学生数占人 数的百分比 (%)
2002 年	16,611,710	未知	1,602,970	未知	9.6
2003 年	16,911,481	1.8	1,971,397	23.0	11.7
2004 年	17,272,043	2.1	2,329,783	18.2	13.5
2005 年	17,487,481	1.2	3,180,050	36.5	18.2
2006 年	17,758,872	1.6	3,488,381	9.7	19.6
2007 年	18,248,133	2.8	3,938,111	12.9	21.6
2008 年	19,102,811	4.7	4,606,353	16.9	24.1
2009 年	20,427,711	6.9	5,579,022	21.1	27.3
2010 年	21,016,126	2.9	6,142,280	10.1	29.2
2011 年	20,994,113	-0.1	6,714,792	9.3	32.0

表 4 显示: 2002 年至 2012 年以来, 每年注册网络高等教育的学生增长率都超过高等教育总

体的增长率,2003年前者比后者多21.2%,2004年前者比后者多16.1%,2005年前者比后者多35.3%,2006年前者比后者多8.1%,2007年前者比后者多10.1%,2008年前者比后者多12.2%,2009年前者比后者多14.2%,2010年前者比后者多7.2%,2011年前者比后者多9.4%。参与网络课程的学生平均年增长率为15.6%,而高等教育学生总体的平均年增长率为2.7%,网络高等教育的学生人数比高等教育整体的学生人数增长更加迅猛。同时,网络高等教育学生数量占接受高等教育学生总数量的比例也在逐年增加,从2002年的9.6%增长到2010年的32%。这说明,2011年美国超过三分之一的高校学生是网络高等教育学生。为此,斯隆报告得出结论:没有任何迹象表明网络高等教育的规模会缩小,而且在未来网络高等教育的规模还会扩大。

三 教师支持

教师支持(Faculty Support)关切到网络高等教育质量。教师支持(Faculty Support)通过两个变量来判断。一个是行动支持,即教师积极主动地参与网络教学;另一个是态度支持,即教师对网络高等教育价值和合理性的认同度。

从第一个变量看,2006年有39.3%的学术负责人认为网络教学会花费教师更多的时间和精力,到2012年,该数据上升到44.6%,只有9.7%的学术负责人认为网络教学不会花费教师太多时间和精力。通过比较表中数据,得到如下结论:首先,越来越多的学术负责人认为网络教学会花费教师更多的时间和精力;其次,比较2012年的数据,认同此观点的学术负责人的人数是不认同人数的4倍还多。总之,要推进网络高等教育发展,必须解决网络教学花费教师更多的时间和精力这个问题。这是保证美国网络高等教育良性发展必须解决的一个问题。

从第二个变量看,2006年和2012年分别有32.9%和30.2%的教师认同网络高等教育的价值和合理性。可见,只有1/3的教师认同网络高等的教育价值和合理性。这说明,美国在将来还要采取各种措施提高教师对网络高等教育的价值和合理性的认同度。

四 教学效果

学术负责人对网络高等教育效果主要有两种观点,一种观点认为网络高等教育和传统高等教育一样好或更好,另一种观点认为网络高等教育的效果不如传统高等教育。对此斯隆报告对网络教学效果进行了调查。

表5 2003-2012年高校对网络高等教育和传统高等教育的效果比较(单位:%)

	2003年	2004年	2006年	2009年	2010年	2011年	2012年
一样好或更好	57.2	61.6	61.9	67.5	66	67.6	76.9
不如	42.8	38.5	38.1	32.5	34.1	32.4	23

表5显示:2003年、2004年、2006年、2009年、2010年、2011年、2012年分别有57.2%、61.6%、61.9%、67.5%、66%、67.6%和76.9%的学术负责人认为网络课程教学效果与传统课程教学效果一样或更好,尤其在2012年,该项比例达到了76.9%,占到所有被调查者的2/3。可见,学术负责人对网络高等教育效果较为乐观。

表6显示:有50.5%的技术管理人员认为高校采用恰当的工具评估网络教学质量,有53.8%的技术管理人员认为高校采用恰当的工具评估面对面教学质量。有37.5%的网络教学教师认为高校采用恰当的工具评估网络教学质量,有49.1%的网络教学教师认为高校采用恰当的工

具评估面对面教学质量。有 19.9%的非网络教学教师认为高校采用恰当的工具评估网络教学质量，有 49.8%的非网络教学教师认为高校采用恰当的工具评估面对面教学质量。这说明，无论是技术管理人员，还是网络教学教师和非网络教学教师，都认为高校更重视面对面教学质量评估。

表 6 高校职员对教学质量评估的态度 (单位: %)

		强烈同意	同意	合计
网络教学	技术管理人员	16.5	34	50.5
	网络教学教师	9.8	27.7	37.5
	非网络教学教师	3.6	16.3	19.9
面对面教学	技术管理人员	12.3	41.5	53.8
	网络教学教师	12.5	36.6	49.1
	非网络教学教师	13.6	36.2	49.8

五 运行状况

斯隆报告从两个方面调查当前网络高等教育运行状况：MOOCs的开设和当前的障碍。

1 MOOCs 的开设

MOOCs 是网络高等教育的重要组成部分，也是近几年美国一些名校努力发展的重点，哈佛大学、麻省理工学院、斯坦福大学等都加入“MOOCs 战役”中。^[3]斯隆报告敏锐地捕捉到这个问题，并对高校提供 MOOCs 的情况进行了总体调查。调查显示：2012 年，有 32.7% 的高校不打算增加 MOOCs，55.4% 的高校还没决定是否增加 MOOCs，9.4% 的高校计划增加 MOOCs，2.6% 的高校已经提供 MOOCs。可见，计划增加和已经提供 MOOCs 的高校仅限于很小一部分。

在计划增加MOOCs的高校中，50.2%的高校准备和其他高校合作。在当前已经提供MOOCs的高校中，37%的高校准备和其他高校合作。^[4]可见，与其他高校合作是当前高校开展MOOCs的主要形式，例如，哈佛大学联合麻省理工学院创办了edX平台，以此提供MOOCs。^[5]斯隆联盟还对这些高校提供MOOCs的原因进行了调查。

表 7 2012 年不同高校对 MOOCs 对学习网络教学论很重要的看法 (单位: %)

	职业院校	副学士学位院校	学士学位院校	硕士学位院校	博士学位院校
同意	48.8	44.2	49.2	50.9	60.6
中立	34.8	36.4	28.8	26.1	24.5
不同意	16.5	19.4	22	22.9	14.9

表7显示：认为MOOCs对高校学习网络教学论很重要的职业院校、副学士学位院校、学士学位院校、硕士学位院校、博士学位院校的比例分别是48.8%、44.2%、49.2%、50.9%、60.6%。持不认同态度的上述院校的比例分别是16.5%、19.4%、22%、22.9%、14.9%。可见，大部分高校还是认为MOOCs对高校学习网络教学论很重要。

表 8 显示：最小规模、较小规模、中等规模、较大规模和最大规模的高校认为 MOOCs 能被用来吸引潜在学生的比例分别是 35.6%、41.6%、57.7%、39.1%、59.6%，不认为的比例分别是 23.2%、24.46%、17.4%、23.3%、17.2%。通过对比得出，更多高校认为 MOOCs 能被用

来吸引潜在学生。

表 8 2012 年不同高校对 MOOCs 能被用来吸引潜在学生的看法 (单位: %)

	最小规模	较小规模	中等规模	较大规模	最大规模
同意	35.6	41.6	57.7	39.1	59.6
中立	41.2	34	24.9	37.6	23.1
不同意	23.2	24.4	17.4	23.3	17.2

2 当前的障碍

从 2002 年到 2012 年, 美国大部分高校虽然已经开始实施网络高等教育, 但在其实施过程中也遇到各种障碍。

表 9 2007 年和 2012 年学生在网络课程学习中需要更多的训练和指导的重要性 (单位: %)

	公立高校	私立非营利高校	私立营利高校
2007 年	38.0	30.1	54.6
2012 年	50.8	43.5	49.7

表 9 显示: 2007 年分别有 38%、30.1%、54.6% 的公立高校、私立非营利性高校、私立营利性高校认为学生在网络课程学习中需要更多的训练和指导。2012 年上述高校的比例为 50.8%、43.5% 和 49.7%。可见, 随着网络高等教育发展, 越要重视对学生学习网络课程的训练和指导。

表 10 网络高等教育发展的障碍 (单位: %)

	网络课程较低保持率		学生缺乏对网络高等教育的认同		教师缺乏对网络高等教育的认同	
	重要	非常重要	重要	非常重要	重要	非常重要
2007 年	35.1	21	27.8	11.7	36.9	24.2
2012 年	44.7	28.8	31.3	11.5	41.2	25.6

表 10 显示: 2007 年有 56.1% 的学术负责人认为网络课程较低保持率 (Lower Retention Rates) 是网络高等教育发展的障碍, 到 2012 年该比例上升到 73.5%。可见, 保持网络课程的长久性对网络高等教育发展很重要。

2007 年 39.5% 的学术负责人认为学生对网络高等教育缺乏认同是网络高等教育发展的障碍, 到 2012 年增加到 42.8%。这说明, 学生对网络高等教育的认同将关切到网络高等教育的发展。

2007 年有 61.1% 的学术负责人认为教师对网络高等教育缺乏认同是网络高等教育发展的障碍, 到 2012 年, 其比例上升到 66.8%。这说明, 教师对网络高等教育的认同关切到网络高等教育发展。

六 结论与启示

1 结论

2002—2012 年间, 美国网络高等教育在以下方面有了显著的变革: (1) 要想完全参与到网络高等教育中, 高校要进一步落实网络高等教育发展战略, 首先要扩大网络产品, 如网络课程和网络项目, 其次要使用网络技术开发新课程。(2) 为了进一步提高网络高等教育教学效果, 要加大对网络教学质量的评估。“以评促建”将是美国发展网络高等教育的必经之路。(3) 更多高校只是将 MOOCs 作为提高教学质量、提升学校声誉和吸引生源的补充, 暂时还不会将

MOOCs 作为授予学位和文凭的依据。这一方面说明, MOOCs 是传统课程有力的补充, 另一方面说明, MOOCs 的含金量要得到社会的广泛认可, 还有很长的一段路要走。但开发 MOOCs 肯定是各高校未来课程建设的重点。(4) 在网络学习过程中, 学生需要得到充分的训练和指导, 否则, 教学效果将会大打折扣。(5) 为了保证更好的教学效果, 一定要保持网络课程的稳定, 不能临时更改或者撤销。(6) 高校必须采取更多的措施, 让更多的学生和教师认同网络高等教育的价值和合理性, 这关切到网络高等教育良性发展。

2 启示

自1999年以来, 教育部共批准68所试点高校和中央电大开展现代远程教育试点工作。但这些高校都是一些重点院校, 其他高校如高职高专还没资格参与网络教育。鉴于我国网络高等教育规模比较小的现状, 我们应借鉴美国多样化的网络高等教育结构, 鼓励不同类型的高校参与到网络高等教育中, 让我国网络高等教育在良性的竞争中发展。我国应该借鉴美国网络高等教育发展经验, 在如下方面进行变革:

(1) 将网络高等教育作纳入其长期战略规划中。我国网络高等教育仅仅是成人高等教育体系的一部分, 被纳入到成人继续教育领域的非全日制教育管理体系之中。因此很多高校并没有将网络高等教育纳入其长期发展规划中, 而且网络高等教育价值一直未受民众的认可, 这大大地限制了网络高等教育的发展。我国高校应借鉴美国的做法, 将网络高等教育作纳入其长期战略规划中, 以此保证学生学习的效果。

(2) 不断开发网络课程, 尤其是 MOOCs。网络课程是网络高等教育开展的灵魂, 没有网络课程, 就没有网络高等教育。网络课程开发一要注重稳定性, 不能朝令夕改; 二要注重科学性, 知识内容应系统深广, 至少要达到传统课程的标准; 三要与时俱进, 将开发 MOOCs 作为吸引生源和提升学校声誉的推手, 而不是作为敛财的手段。但我国网络高等教育受限于人力、物力、财力、技术和管理等因素的制约, 不能为学生提供数量多、质量好的开网络课程, 使得学生的网络学习受到很大的局限。目前我国网络课程加起来只有500门左右, 这说明网络课程的数量还不能满足学生学习的需求。^[6]因此, 我国高校有必要借鉴美国, 注重对网络的开发, 尤其是 MOOCs, 以此保证学生网络学习的效果。

(3) 制定网络项目标准, 根据标准对网络教学效果进行评估。如果说网络课程是灵魂, 那么网络项目标准则是肉体。没有肉体, 灵魂是幽灵, 丧失了生命力。反之, 没有网络项目标准, 网络课程难以实施, 也难以对网络教学效果进行评估。目前我国还没有制定出网络项目标准。因此制定网络项目标准是我国网络高等教育发展的当务之急。美国各类网络教育认证与评估标准尤其关注学生的学习效果。^[7]根据美国网络项目质量国家标准, 网络项目标准包括网络机构标准、网络教学标准、网络支持标准和网络评价标准。^[8]

(4) 加大对学生学习网络课程的训练和指导。我国在这方面做得还不够好, 学生在学习过程中遇到不能解决的问题, 或对某一个知识点有疑问时, 没有相应的平台来解决。当学生对某个问题有不同看法时, 也没有发表自己想法的地方。有些网络课程有答疑和讨论的平台, 但不能及时给学生反馈信息。^[9]在这方面我国需要好好地借鉴美国的经验。例如, 在学习网络课程之前, 加州大学伯克利分校技术人员要辅导学生操作网络。在课程开始后, 技术人员要和学生见面, 指导学生如何应对课程中可能遇到的技术问题。学生在课堂中遇到自己无法解决的技术问题时, 能通过电话和视频向工作人员咨询。^[10]

(5) 重视对教师网络教学知识和技能的培训。我国教师走入了把网络高等教育等同于把教学内容原封不动地搬到网络上的严重误区。^[11]因此,我国高校应该借鉴美国,为从事网络教学的教师尽可能的提供各种类型的培训,培训要让教师具备如下的知识和技能^[12]:具备促进学生发展的相关知识和技能;运用现有的和新兴的技术促进学生有效学习的知识和技能;教会学生有效学习的知识和技能;根据反馈信息促进学生有效学习的知识和技能;引导符合道德准则的信息技术运用行为的知识和技能;根据学生的多样性需求确定教学方案的知识和技能;开发评价工具和运用评价方法的知识和技能;将网络教学与学习目标结合的知识和技能;具备运用学生信息促进学生有效学习的知识和技能;具备与同事、家长以及其他社会成员相处的知识和技能;整合信息技术和课程教学的资源的知识和技能。我国还没有将教师网络教学技能纳入培训体系中,这要引起足够的重视。

(6) 促进师生认同网络高等教育的价值和合理性。在我国,大多数教师对网络高等教育的价值和合理性仍持保守态度。首先,大多数教师并不了解网络高等教育,不熟悉网络高等教育开展的流程;其次,大多数教师并不具备网络教学的能力,所以拒绝为此被动地投入时间;最后,高校为教师网络教学提供的支持服务欠缺,导致教师从心理上排斥网络高等教育。^[13]在美国,为了提高教师对网络高等教育价值的合理性的认可度,高校为教师提供各种形式的培训,并开发了各种培训课程。我国高校应该借鉴美国,为从事网络教学的教师尽可能地提供各种类型的培训,转变其教育教学观念,培训其熟练地运用网络技术,通过实践提高教师对网络高等教育的认同度。

在我国,大多数学生也并不认可网络高等教育的价值和合理性。首先,他们认为网络高等教育等同于非正规教育,这影响了网络高等教育的社会认同度;其次,相当一部分试点学校还没有建立实用的学习支持服务平台,学习支持服务形式、途径、资源少,不能满足学生的需要。^[14]在美国,高校为学习者提供不同类型的网络课程,同时提供各种训练和指导,这就为学生提供了一个很好的学习支持平台。我国应该借鉴美国的经验,一方面要大力开发网络课程,另一方面要做好相应的培训工作,让学生得心应手地学习。

总之,我国网络高等教育发展后劲不足与我国网络高等教育结构单一、规模偏小、课程不足、项目不多、指导不够、认同度不高等方面有关。因此要促进我国网络高等教育的发展,调整结构、扩大规模、开发课程、制定项目标准、加强对教师和学生的指导等问题都是我们必须解决的问题。

参考文献

- [1] Elaine Allen, Jeff Seaman. Online Nation: Five Years of Growth in Online Learning [R]. Babson Survey Research Group and Quahog Research Group, LLC, 2007:4.
- [2] Elaine Allen, Jeff Seaman. Changing Course: Ten Years of Tracking Online Education in the United States [R]. Babson Survey Research Group and Quahog Research Group, LLC, 2013:3.
- [3] 美国名校开打免费网络课程[OL]. <http://news.ifeng.com/gundong/detail_2012_07/25/16293339_0.shtml>
- [4] Elaine Allen, Jeff Seaman. Changing Course: Ten Years of Tracking Online Education in the United States [R]. Babson Survey Research Group and Quahog Research Group, LLC, 2013:33.
- [5] 网络大学时代已经到[OL]. <<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2012/8/268769.shtml>>

- [6]邹永强.中国网络高等教育:现实的缺憾与变革的希望[OL].
<<http://finance.ifeng.com/usstock/mgpl/20110725/4308339.shtml>.>
- [7]WECT. 2003. BestPractices forElectronicallyOffered Degree and Certificate Programs[OL].<http://www.ncahlc.org/download/Best_Pract_DEd.Pdf.>
- [8]National Standards for Quality Online Programs [OL].<<http://www.inacol.org/research/nationalstandards/NACOL%20Standards%20Quality%20Online%20Programs.pdf>.>
- [9]张贵英,张先杰.网络课程建设中存在的问题及对策探讨[J].中国现代教育装备,2008,(7):25-26.
- [10]Nomination of the UC Berkeley Webcast Project for the Larry Sautter Award[OL].
<http://www.ucop.edu/information-technology-services/award-winners-and-applications/ucb_webcast.pdf.>
- [11]滕翼飞,陈永光.网络教育质量保证策略探析[J].网络教育与远程教育,2007,(5):34-35.
- [12]熊华军,闵璐.解读美国网络高等教育质量国家标准[J].中国电化教育,2012,(12):36-40.
- [13]洪岩.美国高等网络教育发展的新态势[J].中国远程教育,2013,(1):43-45.
- [14]秦磊.我国高校网络教育的现状与对策研究[D].西安:陕西师范大学,2004:24-25.

Changing: The Development Course of American Online Higher Education from 2002 to 2012

——Based on the Analysis from the Sloan 2013 Consortium Report

XIONG Hua-jun¹ LIU Xing-hua¹ QU Man-xue²

(1. Research Center for the Educationnal Development of Minorities, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070, China; 2. University of International Business and Economics, School of Banking and Finance, Beijing, 100029, China)

Abstract: Based on the analysis of the Sloan report for 2013, the development of American online higher education has characteristics as follows: from 2002 to 2012, the scale of American online higher education had expanded rapidly, and the effect of the online instruction was positive and most of universities had brought the online higher education into their long-term development strategy. In the future, the development of the American online education needs to solve the following problems: developing MOOCs, giving sufficient guidance to the online students, maintaining the stability of the online course and improving the acceptance of students and teachers on online higher education. We should adopt and pay attention to the main points of these changes in order to develop our country's online higher education.

Keywords: America; online higher education development; changing; the sloan report for 2013

*基金项目: 本文受国家社会科学基金教育学青年项目“西北民族地区高校青年教师教学能力发展研究”(项目批准号 CIA120150)、甘肃省高校研究生导师项目“2013-2018年甘肃省研究生教育需求与结构调整研究”(项目批准号 1201-03)、教育部规划课题“高等学校教师与学校之间的法律关系及其社会保障问题研究”(项目批准号 EIA090414)资助。

作者简介: 熊华军, 教育学博士, 西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心副教授, 主要从事比较高等教育、高等教育研究方法、高等教育哲学研究。

收稿日期: 2013年5月29日

编辑: 李婷