

穿越距离 美国在线高等教育的 评价与启示

——基于2011年斯隆联盟报告的分析

熊华军,刘兴华

(西北师范大学教育学院,甘肃兰州730070)

[摘要] 美国从在线学习效果、战略规划、教师支持、资源开放、注册人数五个指标出发,评价在线高等教育质量:在线高等教育已经穿越了学的行为与教的行为在时空上的距离,真正通过现代电子信息技术使美国成为一个名副其实的在线国家。我们有必要在认真研究的基础上借鉴这一新的发展。

[关键词] 美国在线高等教育;斯隆联盟报告;评价

中图分类号:G649.3/7.712 文献标识码:A 文章编号:1003-7667(2013)01-0037-05

作为美国高等教育重要组成部分的在线高等教育,由于其特殊性——学的行为与教的行为在时空上的分离,其教学效果和办学质量一直受到美国民众的关注。基于现代电子信息技术的在线高等教育做到穿越距离,是美国在线高等教育发展的目标。2011年,在阿尔弗雷德·斯隆基金会(The Alfred P. Sloan Foundation)赞助下,斯隆联盟(Sloan Consortium)^[1]与百步森调查研究小组(Babson Survey Research Group)、美国大学委员会(The College Board)、卡普兰大学(Kaplan University)合作,对全美2500所高校负责教学管理的学术专家进行访问,并于12月初公布调研报告《穿越距离:2011年美国在线教育》(Going the Distance: Online Education in the United States 2011)。这是斯隆联盟自2003年以来公布的第九份报告,前八份报告依次是《抓住机遇》、《融入主流》、《持续增长》、《卓有成效》、《在线全美》、《迎难而上》、《按需学习》和《类型差异》。与前八份报

告相比,2011年的报告认为美国在线高等教育不仅规模惊人,而且质量傲人,穿越了教学中时间和空间的距离,真正使美国成为“在线学习的国家”。^[2]那么,美国是从哪几个维度评价在线高等教育质量的呢?对我国开展在线高等教育评价有什么启示呢?这需要对2011年斯隆联盟报告作认真解读。

一、在线学习效果比面授学习效果好

2011年斯隆联盟报告与之前的报告一样,将“在线高等教育”定义为:高校的课程至少有80%以上内容以在线方式进行传递,且基本不安排面授知识讲解方式。^[3]美国各类在线教育认证与评估标准强调把学习效果(Learning Outcomes)作为评估在线高等教育质量的核心内容。美国远程教育和培训委员会的认证标准指出,在线学习效果好是衡量高校办学质量的关键因素。^[4]美国教师联合会的在线教育标准也指出,在线学习效果应该和面

作者简介:熊华军(1975-),男,汉族,湖北仙桃人,西北师范大学教育学院副教授,教育学博士;

刘兴华(1986-),女,汉族,甘肃张掖人,西北师范大学教育学院硕士研究生。

授(Face To Face)学习效果一致。^[6]为此,斯隆联盟报告对此进行了调查。

2003年~2011年以来,斯隆联盟对高校在线学习效果和面授学习效果的认可度调查显示:2003年、2004年、2006年、2009年、2010年和2011年分别有57.2%、61.5%、61.9%、67.5%、66%和67.6%的高校认为,在线学习效果与面授学习效果相同或更好,^[7]尤其是在2011年,其认可度达到最高。可见,美国高校对在线高等教育质量持乐观态度。

2011年秋,斯隆联盟对学生在线学习效果和面授学习效果的认可度调查显示:77.4%的学生认为在线学习效果与面授学习效果一样或更好。与面授学习相比,96.2%的学生认为在线学习比面授学习更能灵活安排他们需要的课程,95.7%的学生认为在线学习更能促进他们自主学习,66.2%的学生认为在线学习为他们提供了各种不同的学习模式,60%的学生认为在线学习有助于师生之间的交流,69.8%的学生认为在线学习能促进他们更好地理解教材。^[8]

不同类型高校对在线学习效果和面授学习效果的认可度也不同。2010年秋,分别有76%的公立性机构、55%的私立非营利性机构和67%私立营利性机构认为在线学习效果与面授学习效果相同或更好。^[9]可见,不同类型的高校都对在线学习效果持乐观态度。

二、在线高等教育是一项长期战略

斯隆联盟报告认为,是否将在线高等教育纳入高校长期战略规划,是高校提升在线教学效果的关键因素。为此,历年的斯隆联盟报告都对此因素做了调查。

调查显示^①2003年以来,分别有48.8%、53.5%、56%、58.4%、59.1%、58%、61%、63.1%和65.5%的高校认同将在线高等教育纳入其长期战略规划中。^[9]可见,越来越多的高校认可在线高等教育的战略价值,而且2011年的认可度达到了历年来的最高值。

不同类型高校将在线高等教育纳入其长期战略规划的认可态度也不同。从横向比较看,公立性机构最认可在线高等教育价值,其次是私立营利性机构。以2011年为例,77%的公立性机构认同将

线高等教育纳入其长期战略规划中,54.2%的私立非营利性机构认同将在线高等教育纳入其长期战略规划中,69.1%的私立营利性机构认同将在线高等教育纳入其长期战略规划中。从纵向比较看,私立营利性机构认同度增幅最大,达到18.6%;其次是私立非营利性机构,达到5.6%;最后是公立性机构,达到3.1%。^[10]这说明,相比较往年,2011年美国高校前所未有地认同在线高等教育的价值。

三、在线高等教育得到了教师足够的支持

教师支持(Faculty Support)一方面指态度支持,即教师对在线高等教育价值和合理性的认同度,另一方面指行动支持,即教师能熟练运用在线教学技能。在线学习效果能够得到教师足够的支持吗?斯隆联盟报告也对此做了相关调查。

调查显示,2002年,教师对在线高等教育价值和合理性的认同度与不认同度持平,都是27.6%。自2002年后,认同度普遍高于不认同度。2004年的认同度为30.4%,不认同度为10.3%,前者比后者高了20.1%;2005年的认同度为27.6%,不认同度为14.7%,前者比后者高了12.9%;2006年的认同度为32.9%,不认同度为11%,前者比后者高了21.9%;2007年的认同度为33.5%,不认同度为14.6%,前者比后者高了18.9%;2009年的认同度为30.9%,不认同度为17.3%,前者比后者高了13.6%;2011年的认同度为32%,不认同度为11.4%,前者比后者高了20.6%。^[11]显然与持不认同态度的高校教师相比,持认同态度的高校教师更多。

不同机构教师对在线高等教育价值和合理性的认可度也不同。2011年秋,在公立性机构中,35.6%的教师认可在线高等教育的价值和合理性,8%的教师不认可;在私立非营利性机构中,20.9%的教师认可在线高等教育的价值和合理性,18%的教师不认可;在私立营利性机构中,49.4%的教师认可在线高等教育的价值和合理性,3.6%的教师不认可。^[12]显然与持不认同态度的高校教师相比,持认同态度的高校教师还是更多。

为了实现从传统课堂到网络教学的转变,各

^①本文中关于认同度的调查均分为三个层次:认同、不认同与中立态度。

高校纷纷对教师的网络教学提供各种培训,以此提升教师在线教学技能。教师进行网络教学的课程一般有三种:面授式、混合式、在线式。斯隆联盟报告对教师在教学中接受培训的类型做了调查。

2011年秋的调查显示:从百分比高低看,在面授式的网络教学课程中,高校为教师提供的培训类型位居前三的分别是非正式指导(54.7%)、正式指导(37.8%)、校内开发课程培训(34.1%)。在混合式课程中,高校为教师提供的培训类型位居前三的分别是校内开发课程培训(59.9%)、非正式指导(58.3%)、正式指导(33.3%)。在在线式的课程中,高校为教师提供的培训类型位居前三的分别是校内开发课程培训(72%)、非正式指导(57.9%)、正式指导(39.6%)。^[13]可见,美国高校最常用培训教师的类型是校内开发课程培训、非正式指导、正式指导。

相比2009年,2011年秋季高校为教师的网上教学提供各种类型的培训比例有所增加。非正式培训增加了3.6%,正式培训增加了6%,引进校外课程培训增加约7%,校内开发课程培训增加了约13%。^[14]相比面授和混合式的培训,高校为教师提供的网上培训类型更加丰富多样。

高校类型的不同,对校内开发课程培训和引进校外课程培训的影响并不大。2011年秋的调查显示:79.7%的公立性高校、59.7%的私立非营利性高校、75.9%的私立营利性高校都更倾向于为教师提供校内开发课程培训。^[15]

四、开放教育资源的使用状况

在线学习效果决定于教育资源开放程度,教育资源开放程度越高,越有利于提高在线学习效果。这些资源包括将课程、资料、图书转化为电子资源,开发面向不同学习群体的辅助教学和学习软件,购买并更新、电脑等硬件设备,等等。这些资源相结合为在线学习提供了基础,是在线高等教育发展的前提。2011年斯隆联盟报告首次将开放教育资源(Open Educational Resources)作为重要的研究调查对象。

调查结果显示:56.6%的高校认为开放教育资源很有价值,38.7%的高校持中立态度,只有不到5%的高校认为其毫无价值。可见大部分的高校比较认同开放教育资源的价值。^[16]

三种不同类型的课程中使用或计划使用开放教育资源的情况如下:2011年秋,在线式课程中,当前正在使用、当前不使用但计划使用、当前不使用但不确定将来是否使用的比例分别为50.2%、13.2%、12.9%;在混合式的课程中,当前正在使用、当前不使用但计划使用、当前不使用但不确定将来是否使用的比例分别为46.4%、15.9%、10.8%;在面授式的课程中,当前正在使用、当前不使用但计划使用、当前不使用但不确定将来是否使用的比例分别为51%、9.1%、16%。^[17]可见,有一半的高校计划在面授式、混合式、在线式的课程中都使用开放教育资源,计划或可能计划使用的机构比例在三种课程类型上非常相似。

2011年秋高校对开放教育资源的看法也有所差异,86.7%的高校认为开放教育资源可以使大量从事网上学习的人有更多机会接触到新课程的创新成果,65.2%的高校认为开放教育资源有可能降低教育成本,接近60%的高校认为开放教育资源如果有信息转化中心,将会变得更加有利用价值;80.6%的高校认为开放教育资源能保证在线高等教育的质量,91.6%的教师完全接受开放教育资源。^[18]

另外,不同高校对开放教育资源的价值认可度有所不同。与2009年相比较,2011年不同高校对开放教育资源的价值认可度有了较大幅度的提高,公立性机构提高了4.4%,私立非营利性机构提高了0.9%,私立营利性机构提高了22.6%。^[19]

五、在线学习的学生数量

在线高等教育规模从一个侧面反映了在线高等教育质量的高低。如果在线高等教育质量高,那么会有更多的学生接受在线学习。如果在线高等教育不能满足学生的需要,那么在线高等教育的规模会萎缩。历年的斯隆联盟报告对在线高等教育注册人数都做了统计。

2002年~2010年在线高等教育注册人数统计显示:2002年~2010年网络学生增长率都超过高等教育学生增长率。2002年、2003年、2004年、2005年、2006年、2007年、2008年、2009年、2010年前者比后者分别高出21.2%、16.1%、35.3%、8.1%、10.1%、12.2%、18.9%和9.5%。纵向数据显示,网络学生平均年增长率为18.6%,而高等教育学生

平均年增长率为2.1%，网络学生人数比高等教育学生人数增长更快。同时，网络学生数量占高等教育学生总数的比例也在逐年增加，从2002年秋的9.6%增长到2010年的31.3%。^[20]这说明，2011年美国超过三分之一的高等教育学生是网络学生。为此，斯隆联盟报告得出结论：没有任何迹象表明在线教育规模会缩小，而且未来在线教育规模还会扩大。^[21]这个结论也反映在2011年秋不同专业的网络学位课程注册人数中。

2011年秋，八类课程的网络学生数减少的比例依次是健康领域(1.2%)、社会科学和历史(2.8%)、人文科学(3.5%)、工程学(6.8%)、商学(7.0%)、心理学(8.8%)、计算机科学(9.6%)和教育(16.1%)。^[22]课程的在线高等教育注册人数保持稳定或增长。

2011年秋不同类型机构对网络学生注册人数做了预测，95%的公立性机构、93%的私立非营利性机构和81%的私立营利性机构预计网络课程注册人数保持稳定或增长。^[23]这说明在线高等教育规模在未来还会持续扩大。

六、启示

综上所述，2011年斯隆联盟报告从学习效果、战略规划、教师支持、资源开放、注册人数这五个评价指标出发，勾勒出美国在线高等教育的现状，并得出结论：美国在线高等教育已经穿越在线教育中存在的时空距离，真正通过现代电子信息技术使美国成为一个名副其实的在线国家。这五个评价指标的关系是：学习效果是评价的核心，在线高等教育质量主要体现为网络学生是否取得预计的学习成果。要保障学习效果，需要高校将在线高等教育纳入其长期战略规划中，需要教师的支持和开发更多的开放教育资源。可见，战略规划、教师支持和开放资源是提升学习效果的手段，如果这些手段都体现了其自身的价值，那么在线高等教育规模肯定能增长。所以，注册人数是学习效果的另一层体现，在线高等教育如果能提升学习效果，肯定能吸引很多生源。从这五个评价指标的关系中，我们可以得出如下的启示。

① 教育部批准的68所现代远程教育试点高校设立了网络教育学院、远程教育学院或继续教育学院，归口管理试点高校的网络教学工作。

1. 保证学习效果。“教师与学生的距离必须用学生所取得的成果来衡量”。^[24]美国各类网络教育认证与评估标准尤其关注学生的学习效果。^[25]目前我国传统的网络教学评估很大程度上是针对以教师为中心的教学模式设计的，评估结果不能有效地反映学生在学习过程中获得的学习效果。“课件基本上以名师的授课视频为主，教学设计由教师操控，教学内容基本为一般性内容，无法按照学生个人能力和知识发展要求做到个性化选择，学生顺从教师而非真正的自主学习。学员更像是传统课堂的旁听生，而不是自主学习的探索者。因此，现阶段我们看不到网络教育先进理论体现出来的从教到学的转变、个性化学习、自主学习等特点”。^[26]美国高校通过学生的整体评价、课程安排灵活性、学生自主学习、为学生提供的学习模式、师生之间的交流这五个方面来评价学生在线学习的效果。我国应该借鉴美国从多方面对学生的学习效果进行评价，将学生学习效果评价作为评价在线高等教育质量的核心。

2. 纳入战略规划。1998年，由教育部批准，清华大学、湖南大学、浙江大学、北京邮电大学这四所高校开始在线高等教育的试点工作。2008年已有68所高校参与在线高等教育。在线高等教育由最初的4所发展到现在的68所，显示出旺盛的生命力。但是，很多高校并没有将在线高等教育纳入其长期发展规划中，而且在线高等教育的价值一直未受民众的认可，这大大地限制了在线高等教育的发展。我国高校应借鉴美国的做法，将在线高等教育纳入其长期战略规划中，以此保证学生学习的效果，才能提升在线高等教育的质量。

3. 得到教师支持。我国承认在线高等教育的文凭，但在民众心中，只有全日制大学才称得上真正的大学，在网络教育学院、远程教育学院或继续教育学院^①获得的文凭的“含金量”大大低于传统的大学文凭。持有这种观念的教师大有人在，他们对在线高等教育的价值和合理性并不很认同，在教学上也不投入，这势必影响在线高等教育质量。同时，懂得技术的教师缺乏教育理论知识，懂教育理论的教师又不懂技术。在线高等教育课程的开发和教学走进了把鼠标内容原封不动地搬到网络上

的严重误区。^[27]因此,我国高校应该借鉴美国,将教师对在线高等教育的支持度作为评价在线高等教育质量的一项重要指标,为从事网络教学的教师尽可能地提供各种类型的培训,转变其教育教学观念,培训其熟练地运用网络技术,进而科学地引导和管理学生,保证学生在线学习的效果。

4.着力开发开放教育资源。随着在线高等教育的迅速发展,对各种开放教育资源等方面的要求越来越高,但我国在线高等教育受限于人力、物力、财力、技术和管理等因素的制约,不能为学生提供更多的电子资源,使得网络学生的学习受到很大的局限。“支持网络教育的学习资源在数量和质量上都无法与传统教育相比。目前中国网络教育的全部课程加起来只有500门左右,这提醒我们学习资源的数量还远远达不到学习任何课程的地步”。^[28]另一方面,我国在线高等教育的软件平台大多是国外的,适应我国国情的软件平台几乎没有,软件匮乏成为开展在线高等教育工作的瓶颈。以上两个因素的存在,导致教师一边使用高性能的信息化系统的同时,一边还得使用传统的教学资源,严重影响了在线高等教育质量。^[29]我国高校有必要借鉴美国,将开放教育资源的使用情况也纳入在线高等教育质量的评价指标,以此保证学生在线学习的效果。

在线高等教育是利用网络技术、多媒体技术等现代电子信息技术手段开展的新型远程教育,它区别于以往通过电视、信函为载体的传统远程教育,它的宗旨是任何人、在任何时间、任何地点、从任何章节开始、学习任何课程。从这五个“任何”中可以看到在线高等教育与人生发展的理想境界——教育机会的平等、学习的个性化和自主性、

终身学习和自主学习成为可能。^[30]为此,我国要基于自己的国情和在线高等教育发展的特点,在借鉴美国在线高等教育评价经验的同时,融入具有中国特色的内容和先进的教育教学评价理论,建立适合我国在线高等教育质量的评价体系。

参考文献:

- [1] [2][3] [6] [7] [8] [9][10] [11] [12][13][14][15][16][17][18][19] [20][21][22][23] Elaine Allen. Going the Distance :Online Education in the United States [R]. Babson Survey Research Group and Quahog Research Group ,LLC. 2011.
- [4] DETC.2010 Accreditation Standard[EB/OL].http://www.d-etc.org/ac-creditationhandbook/2010/A.%201.%20Accreditation%20Standards%202010.pdf ,2011- 11- 16.
- [5] AFT. 2000. DistanceEducation: Guidelines forGood Practice[EB/OL].http://www.ums.l edu/technology/frc/pdfs/ guidelines_for_good_practice_DL.Pdf ,2011- 11- 20.
- [24] CHEA.2010. Effective practices: the Role of Accreditation in Student Achievement[EB/OL].http://www.chea.org/pdf/Effective%20Practice%20Revised3.pdf ,2011- 11- 28.
- [25] WECT.2003. BestPractices forElectronicallyOffered Degree and Certificate Programs[EB/OL]. http://www.nca-hlc.org/download/Best_Pract_DEd.Pdf ,2011- 12- 05.
- [26] [28][30] 邹永强. 中国网络高等教育 现实的缺憾与变革的希望 [EB/OL].http://finance.ifeng.com/usstock/m-gpl/20110725/4308339.shtml ,2011- 11- 25.
- [27] 滕翼飞,陈永光. 网络教育质量保证策略探析[J]. 软件导刊 ,2007 (5) :34~35.
- [29] 蒋华林. 我国现代远程教育的现状与问题[J]. 重庆交通学院学报 ,2002 (1) :14~16.

Going the Distance :Assessment and Implications of American On-line Higher Education

——Based on the analysis from the Sloan 2011 Annual Report

XIONG Hua-jun ,LIU Xing-hua

Abstract In America ,the quality of online higher education is assessed from the perspective of online learning outcomes ,strategies ,faculty support ,open education resources and students' enrollment. The conclusion is that the on-line higher education has passed through the distance of space and time between learning and teaching ,which makes America become a true online nation by modern electronic IT. It is necessary for us to conduct systematic research on this new development and draw some valuable references.

Key words American on-line higher education ;The Sloan Consortium Report ;Assessment

本文责编:张瑞芳