

公开课问题再审视

◆ 安富海

[摘要] 公开课在引领教师专业发展、解决教师教学困惑、推广先进教学经验中发挥着非常重要的作用。然而，当前我国中小学公开课存在许多问题，引起了研究者和广大教师的关注和讨论。公开课是一种有目的、有组织和多方参与的教学研究和教学交流的专业活动。竞赛不是公开课的唯一形式，公开课有示范型、研讨型和竞赛型三种类型，不同类型的公开课在教师成长中承担不同的任务，发挥不同的作用。

[关键词] 教师专业发展；公开课；课堂教学

[中图分类号] G423

[文献标识码] A

[文章编号] 1002-4808(2013)05-0052-04

随着新课程改革的深入，公开课越来越受到一线教师和教育理论工作者的关注。公开课作为新课程改革的重要载体，对于新课程理念的推行发挥了重要作用。然而，公开课在实施过程中表现出的“表演”“假唱”“作秀”等特征，遭到了许多一线教师和学者的质疑与批判。公开课的这种“异化”局面之所以长期得不到彻底改观，与理论界关于公开课内涵界定不清、价值导向不明有很大关系，以至于给公开课应然功能的彰显带来了许多事实上的桎梏。本文试图通过对以下几个问题的澄清，引导公开课回归理性，进而发挥其应有的功能。

一、示范引领：公开课的本体功能

什么是公开课？从现有的文献来看，关于公开课异化的批评较多，对公开课本真含义的探讨较少，这也是为什么公开课屡屡遭到质疑和批判，却又长期得不到纠正的主要原因之一。关于公开课，学者见仁见智，其代表性观点有三个：一是“公开课是一种教师专业活动形式”^[1]；二是“公开课是一种教学研究或评比活动”^[2]；三是“公开课是一种教学观摩和交流形式”^[3]。这三种关于公开课的理解都只涉及到公开课一个方面的目的和形式，缺乏对公开课全面的认识和把握，这种对公开课的片面认识是导致公开课在实施过程中“走样”的主要原因之一。

那么，人们究竟应该怎样去理解公开课呢？

《现代汉语词典》对“公开”的解释是“不加隐蔽，面对大家（跟秘密相对），使秘密的成为公开的。”^[4]“公开课”在《辞海》中找不到相关辞条和解释，但《辞海》有“公开教学”一词，其解释为“公开教学即观摩教学（Teaching observation）”^[5]。《教育大辞典》对“观摩教学”的阐述是“教师间有目的地互相听课的活动，用以对教师的教学质量作出评定；对某一教学专题开展研讨或推广先进教学经验。可通过日常听课、示范课、教学专题研究课等形式进行。”^[6]《教育大辞典》关于“观摩教学”的解释明确指出了观摩教学的示范和研究功能。如果我们同意《辞海》关于“公开教学即观摩教学（Teaching observation）”的判断的话，那么示范和研究也应成为公开课的主要功能。近年来，随着课堂教学改革的不断深入，教学比赛在教师专业发展中的作用日益凸显，因此，竞赛也成为公开课的一种形式。至此，笔者认为，公开课是指有目的、有组织和多方参与的（专家、领导、同事、同行）一种教学研究和教学交流的专业活动，包括示范、研讨和竞赛三种类型。需要说明的是，无论怎样界定公开课的含义和划分它的类型，公开课首先应是一堂课，其次才是“公开”的形式。也就是说，公开课的重点在“课”上，而不是在“公开”的形式上。

教师为什么要上公开课呢？通过考察我国公开课的历史发现，“我国的公开课始于20世纪

安富海 / 西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心副教授，博士（甘肃兰州 730070）。

50年代中后期。当时进行公开课的主要目的是请中小学骨干教师、特级教师，为高师院校学生作学科教学的示范课，属于职前培训的性质。在拨乱反正的社会大背景下，20世纪80年代初教育系统为了规范教师的教学行为，提高青年教师的教学素质，公开课的范围从高师院校慢慢扩大到中小学”^[7]，并逐渐成为中小学教师从事课堂教学研究和课堂教学交流的一种重要形式，在促进教师专业发展方面起了非常重要作用。然而，近年来，特别是新课程改革实施以来，许多公开课发生了“异变”，多了功利和急躁，少了真诚和坚守，成为名副其实的“面子课”“形象课”，也成为一些教师和学校夸耀的资本。但是，从《教育大辞典》关于公开教学的界定和公开课的演进历程中我们可以发现，最初教师上公开课主要目的是引领示范，就是通过优秀教师的示范作用，让更多准备从事教师职业的大学生和初为人师的教师更早、更快地学会教学。因此，示范应该是公开课的本体功能，研讨和竞赛则是公开课的衍生功能。虽然当下关于公开课的讨论中，许多学者更强调公开课的研究价值，但我们也应该重视公开课的示范作用，因为只有弱化公开课的竞赛功能，重视其引领示范作用，才不至于使公开课成为“假唱”“作秀”的代名词。

二、竞赛评奖：公开课的一种表现形式

走进每一所中小学，几乎都能在学校“荣誉室”的显著位置发现关于本校教师在国家、省、市、区等优质课竞赛中的获奖名单，这也是许多校长引以为自豪的“业绩”之一。一些学校和教师不计成本地将公开课进行集体“包装”和大幅度“美化”，有些学校和个人为了在竞赛中获奖甚至不择手段。这种做法完全违背了公开课的初衷，失去了其存在的应有价值。虽然课堂教学比赛在教师专业发展中发挥着重要作用，但是竞赛只是公开课的一种表现形式，科学合理的公开课比赛可以激发教师教学的积极性，但竞赛不应该是公开课的唯一形式。公开课有示范型、研讨型、竞赛型三种类型，它们在教师成长中发挥着不同的作用。示范型公开课可以发挥示范作用，引领教师践行新的教学理念和尝试新的教学方法；研讨型公开课可以发挥诊断问题的作用，剖析教师课堂教学中存在的问题，引导教师在解决问题中提升专业素养；竞赛型公开课

可以激发教师教学热情，调动教师教学积极性。

（一）示范型公开课——引领发展

示范型公开课是指专家型教师或优秀教师专门为新手教师或教学能力相对较弱的教师进行教学示范的一种教学交流活动。实施新课程改革以后，知识观、课程观、教学观、学生观等都发生了相应的变化，这就要求课堂教学的形式和方法也发生相应的变化。如何在课堂教学中体现和融入新课程的理念和方法，不仅需要理论上的阐述，也需要教学示范。首先理解和掌握这些理念和方法的优秀教师理所当然地应该成为公开课的主角，引领其他教师践行新课程的理念和方法。示范型公开课一般要求能够反映教改探索的成果，体现素质教育的精神，展示教师教学智慧且对推广教改成果具有引领和示范作用。它是课堂教学变革的先锋，是一种教学探索和教学创新。它推进了理论的实践化和实践的理论化，对新教学方法的传播有着非常重要的作用。示范型公开课可以是国家层面的，可以是省市层面的，还可以是县区和学校层面的。

一般来说，示范型公开课应该关注以下几个关键词。一是引领。示范型公开课首先应该能够体现新课程理念，对新课程的推进具有引领和示范作用，如怎样在大班额的教学中开展合作学习、探究学习，怎样在课堂教学中体现新的知识观和课程观，怎样将三维目标有机整合和融入教学的整个过程，等等。二是真实。示范型公开课也应该是真实的课，要求课堂的组织形式和教学流程是常态的，在课堂教学内容与结构上要有经得起推敲的坚实品格，能客观反映师生的真实水平和教学的实际情况，让人有真实感，可看、可学，不刻意追求教学程序的完美无缺，但应体现教学设计的浑然天成。三是收获。示范型公开课更应该强调学生在学习过程中的个人收获，包括知识与能力、过程与方法、情感态度和价值观等各方面。

（二）研讨型公开课——诊断问题和推广经验

研讨型公开课是指针对某一个或一类教师课堂教学中存在的问题、某一个或一类教师课堂教学中体现的新思想和新方法进行问题诊断和经验总结的一种教学研究活动。

研讨型公开课一般应发挥两个方面的作用。一是诊断问题，这类公开课是指针对一些教师课堂教学中存在的困惑或普遍存在的问题组织专家

学者和优秀教师进行“会诊”，发现问题并集中解决问题的教学研究活动。研讨型公开课重点在于解决来自于平时教师司空见惯又苦于解决不好的问题。二是推广经验。研讨型公开课还有一个重要作用是针对一些在课堂教学中取得成绩的教师组织专家学者和教师代表进行听课，探索其课堂中体现出的教学规律，研究其新的教学设计思路和教学方法，进而推广其教学经验。

以问题诊断为主的研讨型公开课应该注重以下几个问题。第一，精心准备但不“造假”。教师在备课过程中要独立思考，即在自己力所能及的范围内做最充分准备。第二，清晰阐述自己的设计思路。在课后的交流与讨论中，授课教师应该能够清晰地阐述自己关于本节课的设计思路，要能就听课者提出的问题进行的必要的解释。第三，清晰陈述自己的解决方案。授课教师要能够针对课堂教学过程中长期存在的问题，说出自己曾经都尝试过哪些解决策略及效果如何。

以经验推广为主的研讨型公开课也应该做到以下几个方面。第一，阐述新的理念和方法的来源。授课教师应该能够说明他为什么会选择这种理念和方法。第二，阐述新思路和新方法的教学效果。授课教师应结合实际给听课者说明这种新的思路和方法在自己的课堂教学中产生了什么效果、学生发生了哪些变化等。第三，阐述这些新方法的适用群体，如授课教师在一所各方面资源都非常好的学校探索出的新方法对其他资源相对缺乏的学校是否适应。总之，发现问题、解决问题和推广经验应该是研讨型公开课的“正业”。正如一位教师所说：“上公开课如果不是为了发现问题，而是尽力地遮隐问题，不是为了服务教学，而是为了获奖，公开课就被异化了。”

（三）竞赛型公开课——激发活力

竞赛型公开课是指教师代表个人或团体面对学生、教师和专家评委进行讲课的一种教学比赛活动。其目的是为了调动教师教学的积极性，涉及的范围可以是教研组内部的，可以是学校内部的，也可以是更大范围的。对教师个人来说，竞赛形式的公开课具有很强的实用功能，通过公开课，上课教师可以获得同行的认可和一定的荣誉和地位。适当的、少量的教学比赛可以激发教师的积极性，但这种竞赛性质的公开课绝不能成为

公开课的主流价值。

竞赛型公开课一般要求个人或者团体对所上的课进行“研磨”和必要的“彩排”。如果教师是代表个人参加公开课竞赛，那么其应在请教专家和优秀教师的基础上依据所授学科的特点、知识要素及学生的思维特点设计教学进程，合理地选择课堂教学方法和教学媒体，充分展示自己的教学个性与风格。如果教师是代表群体（学校、县区、省市）参加公开课比赛，那么则需要执教教师所在的团队集思广益，反复雕琢，最终凝练成精品，因为它本身也应是这个团体对课堂教学从理念到方法的集中认识，凝聚着整个团队的集体智慧。代表团队参赛的教师在参赛前一般都要经历反复演练、同伴互助和专业引领，其过程也会使执教教师内心产生矛盾与冲突，但这些矛盾和冲突最终都会积淀成自己的教学智慧。这不仅有利于提升教师自己的专业素养，逐步确立发展意识、反思意识、效率意识和特色意识，而且会使其获得自我发展和提升的满足感，进而激发教师及团队教育教学的积极性。许多学校和教师正是借助公开课这一平台获得同行认可和发展的。

需要特别指出的是，教育行政部门和学校要客观看待竞赛型公开课的价值，不仅要认识到它在教师成长和学校发展中的促进作用，还应充分考虑竞赛对公开课带来的负面效应，尽可能地避免竞赛型公开课对教师教育教学的负面影响。事实上，竞赛型公开课存在的“假唱”“造假”“作秀”等问题并不是竞赛型公开课本身的问题，而是由于我们让它承载了太多的附加功能。

三、欣赏学习：教师对待公开课应有的态度

公开课是探索教学规律、解决教学问题、推广教学经验的一种课堂教学形式，也是教师专业发展的重要途径，学校和教师都应该充分认识到公开课在学校发展、教师成长和教学质量提升中的重要价值。无论是示范型公开课还是竞赛型公开课，其一般都要经历说课、听课、评课和同课多轮的演练，研讨型公开课也要经历自评、他评、公开讨论和辩解等多个环节，它们比常态课的备课、上课、反思多了专业引领、同伴互助和深度反思。虽然公开课的类型不同，但是它们都

对教师专业发展有重要的促进作用。然而，公开课毕竟是一种特殊的课堂教学形式，与日常教学相比，它更具有公开性和复杂性，不仅涉及教与学的关系，还会涉及观摩与被观摩的关系。因此，公开课的实施者必须正确处理这两对关系，把握其中的主要矛盾。但我们也要清醒地认识到，无论什么类型的公开课，其都应是常态课的一种凝练和提升，其主要目的都是为了促进常态教学，更好地为教师专业成长和学生身心发展服务。如果偏离这个目的，公开课无论雕琢得多么“华丽”，都会失去其存在的意义。

教师究竟应该以什么样的态度对待公开课呢？笔者认为，所有教师都应该抓住机会去“欣赏”公开课，尤其是新教师要善于利用机会向“公开课”学习。调查发现，相当一部分教师常常带着“挑刺”的心理去听公开课，他们往往将注意力集中在执教教师上课过程中出现的问题上，一旦发现就会相互议论并进行嘲讽。抱有这种心态的教师永远不可能在“公开课”中得到启发。笔者在与2011年全国教书育人楷模^①获得者山东省诸城市枳沟镇枳沟小学吕映红老师交流这个问题时，她说：“我每次听课都会带着自己的课去听，就是一直在用比较方式听这节课，每到—个环节，我都会想，如果我上这节课我会怎样处理这些问题，执教老师和我的处理方法不一样，为什么？”吕老师这种对待公开课的态度让她由一个民办教师成长为全国1400多万教师中的优秀代表。诚然，对于不同类型的公开课，教师也应采取不同的听课方式。针对示范型公开课，听课教师主要听教学设计理念和教学方法，看执教教师怎样将新的教学理念体现在教学过程中；针对研讨型公开课，听课教师主要是听课后的教学研讨（当然听课课后教学研讨的前提是对执教过程的每一个环节都非常熟悉），弄清课程与教学论专家是怎样分析这节课存在的问题及提出了哪些改进策略，如果让你分析这一问题并提出相应的建议，你会说些什么；针对竞赛型公开课，听课教师一定要带着欣赏的态度去听，而不要一味地去强调“造假”“假唱”。许多竞赛型公开课也代表着“家常课”的努力方向，但这种方向是建立在正确评价竞赛型公开课的基础上

的。另外，听公开课也主要是“听”他们的思想、他们灵活的教学机智和课堂应变的方法、他们设置问题及解决问题的思路，而不是一些简单的操作。

总之，公开课在教师成长中具有不可替代的价值，几乎所有优秀教师成长中都经历了从听公开课到上公开课这样一个过程。对于听公开课的教师来说，他们主要是从优秀教师的课堂教学中寻找解决自己课堂教学中存在问题的方法和学习运用优秀教师新的教学理念和方法。对于上公开课的教师来说，他们既可以通过公开课解决自己困惑的问题，也可以通过公开课使自己新的教学理念和教学方法得到推广，还可以使自己收获荣誉、受到关注，获得专业发展的机会。但这三种类型公开课的地位应该是不一样的，引领示范、解决问题、推广经验应是公开课的本体功能，竞赛则是它的附属功能。公开课异化的根源在于过分凸显了它的竞赛功能，弱化了它的示范和研究功能，而过分强调它的竞赛功能势必会诱导和强化教师的外在动机。因此，要让公开课回归理性之路，公开课的组织者不仅要关注公开课结果的有效性，还应关注公开课过程的合理性，要有意识地去彰显公开课的本体功能，尽可能地发挥它的引领示范、解决问题、推广经验的作用，这样才能使公开课成为解决教师教学中所遇到的问题、形成教师专业发展的自主意识、激发教师的内在动机、最大程度地促进教师专业发展的一剂良药。

[参考文献]

- [1] 朱晓民,秦杰.公开课与教师专业发展关系的调查研究[J].课程·教材·教法,2008(5):83-88.
- [2] 马勇军,徐静竹.公开课中影响教师专业发展的内在因素研究:对三节公开课形成过程的比较[J].课程·教材·教法,2008(12):70-74.
- [3] 郭继东,钱英承.公开课实施模式的新探索[J].中国教育旬刊,2008(11):53-56.
- [4] 现代汉语词典[M].北京:商务印书馆,2005:435.
- [5] 辞海·第六版[M].上海:上海辞书出版社,2010:595.
- [6] 教育大辞典[M].上海:上海教育出版社,1991:479.
- [7] 裴娣娜.在追问中把握公开课的现代意义[N].中国教育报,2005-10-25(8).

(责任编辑 崔若峰)

^① 全国教书育人楷模是由教育部组织，通过网络投票、专家评定，在全国1400多万教师中选出的10位教书育人方面的优秀典型。