

## 高教理论与政策

## 金融危机对美国大学教授收入的影响

## ——基于 AAUP 学术职业经济地位调查报告的分析

熊华军, 刘兴华

(西北师范大学 西北少数民族教育发展研究中心, 甘肃 兰州 730070)

[摘要] AAUP 从高校层次、高校属性、教授性别、院校所在地区几个方面对美国大学教授收入增幅进行了调查, 发现美国大学教授的平均工资、平均报酬、平均福利等方面的增幅均受金融危机不同程度的影响。

[关键词] 金融危机; 美国大学教授收入; 职业经济地位

[中图分类号] F406.15

[文献标识码] A

[文章编号] 2095 - 106X(2013)02 - 0001 - 07

## Financial Crisis Influence on the Revenue of American Professors

-----Based on the AAUP Annual Report on the Economic Status of the Profession

XIONG Hua-jun, LIU Xing-hua

(RCEDM, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China)

**Abstract** American Association of University Professors researched the revenue amplification of American professors according to the following four aspects of university: academic ranks, categories, genders, regions, and it showed that the salary, compensation, benefits of American professors were influenced by financial crisis in different extents.

**Key Words** financial crisis; American professors' revenue; professional economic status

根据国际经济研究局 (National Bureau of Economic Research) 的调查, 美国金融危机时间为 2007 年 12 月到 2009 年 6 月末, 持续了 18 个月。受金融危机的影响, 美国国内生产总值下降了 4 个百分点, 将近有 900 万的个体丢失了工作, 差不多缩减了 14 万亿的日常开支<sup>[1]</sup>。作为社会的一分子, 美国大学教授的收入是否受到了本次金融危机的影响? 从美国大学教授联合会 (American Association of University Professors, 简称 AAUP) 在金融危机前 (2006 年、2007 年)、金融危机中 (2008 年、2009 年) 和金融危机后 (2010 年、2011 年、2012 年) 公布的职业经济地位年度报告 (The Annual Report on the Economic Status of the Profession) 数据出发, 答案是肯定的。<sup>①</sup>换句话说, 大学教授的收入还不足以保证

他们能够培养出在国际市场上具有竞争力的大学毕业生<sup>[2]</sup>。

## 一、对平均工资的影响

AAUP 从高校层次 (Academic Rank)<sup>②</sup>、高校属性 (Category)<sup>③</sup>、教授性别 (Gender)、院校所在地区 (Region)<sup>④</sup> 这几个方面对美国大学教授平均工资进行了调查。

(一) 不同层次、属性高校教授的平均工资增幅

表 1 不同层次、属性高校中教授的平均工资增幅

(单位: %)

		所有	公立	私立
2006.07~ 2007.08	D	4.5	2.9	5.5
	M	4.7	4.7	4.4
	B	4.6	4.8	4.4

[收稿日期] 2013 - 05 - 10

[基金项目] 全国教育科学“十二五”规划国家青年课题“西北民族地区高校青年教师教学能力发展研究”(CIA120150) 和西北师范大学青年教师社科骨干项目“西北民族地区高校青年教师教学能力发展研究”(SKQNGG12012) 的阶段成果

[作者简介] 熊华军 (1975 -), 男, 湖北仙桃人, 西北师范大学教育学院副教授, 教育学博士, 研究方向是比较高等教育; 刘兴华 (1986 -), 女, 甘肃张掖人, 西北师范大学教育学院硕士研究生, 研究方向是比较高等教育。

(续表 1)

2008.09~ 2009.10	D	1.2	1.1	1.3
	M	1.5	1.5	0.4
	B	-0.7	0.1	-0.7
2010.11~ 2011.12	D	2.8	2.5	3.4
	M	0.0	-1.0	1.8
	B	2.5	0.1	1.6

数据来源: AAUP 公布的历年职业经济地位年度报告。

表 1 显示了金融危机前、中、后三个时期不同层次、不同属性高校教授平均工资增幅的情况。

从博士学位高校看,教授平均工资增幅分别为 4.5%、1.2%、2.8%,其中,公立高校教授平均工资增幅分别为 2.9%、1.1%、2.5%,私立高校教授平均工资增幅分别为 5.5%、1.3%、3.4%。对金融危机的三个时期进行配对样本 T-检验,危机前的增幅与危机中的增幅有显著统计差异( $P < 0.05$ ),说明金融危机对大学教授的平均工资增幅有重大影响。危机中的增幅与危机后的增幅没有显著性统计差异( $P > 0.05$ ),可见,金融危机的后续影响还在持续,博士学位高校教师平均工资增幅还没有实质性的提高。

从硕士学位高校看,教授平均工资增幅分别为 4.7%、1.5%、0.0%,其中,公立高校教授平均工资增幅分别为 4.7%、1.5%、-1.0%,私立高校教授平均工资增幅分别为 4.4%、0.4%、1.8%。同样进行配对样本 T-检验,危机前与危机中相比有显著性统计差异( $P < 0.05$ ),危机中与危机后相比没有显著性统计差异( $P > 0.05$ )。这说明,金融危机对硕士学位高校教授的平均工资增幅有重大影响,且金融危机的后续影响还很重大。

从学士学位高校看,教授平均工资增幅分别为 4.6%、-0.7%、2.5%,其中,公立高校教授平均工资增幅分别为 4.8%、0.1%、0.1%,私立高校教授平均工资增幅分别为 4.4%、-0.7%、1.6%。经过配对样本 T-检验后,危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异( $P < 0.05$ ),危机中的增幅与危机后的增幅没有显著性统计差异( $P > 0.05$ )。可见,金融危机极大地影响了学士学位高校教授的平均工资增幅,直至今日,其增幅还没有任何显著性的提高。

总体来看,金融危机对不同层次高校大学教授的平均工资增幅有显著性影响,其后续影响还在持续,且没有任何缓解的迹象。

表 2 不同层次、属性高校中男、女教授的平均工资增幅

(单位: %)

		男			女		
		所有	公立	私立	所有	公立	私立
2006.07~ 2007.08	D	4.5	2.9	5.6	4.5	2.8	5.7
	M	4.8	4.9	4.3	4.6	4.5	4.8
	B	4.5	4.5	4.5	4.8	5.6	4.3
2008.09~ 2009.10	D	1.3	1.2	1.4	1.1	0.9	1.2
	M	1.5	1.4	0.4	-0.7	1.6	0.5
	B	-0.9	-0.6	-0.5	-0.3	1.5	-1.0
2010.11~ 2011.12	D	2.8	2.5	3.4	2.8	2.5	3.4
	M	0.2	-0.7	1.8	-0.4	-1.4	2.0
	B	2.4	-0.1	1.4	2.9	0.7	2.0

数据来源: AAUP 公布的历年职业经济地位年度报告。

#### (二) 不同性别教授的平均工资增幅

表 2 显示了金融危机前、中、后三个时期不同层次、不同属性高校的男、女教授平均工资增幅的情况。

从博士学位高校看,男教授平均工资增幅分别为 4.5%、1.3%、2.8%,其中,公立高校男教授平均工资增幅分别为 2.9%、1.2%、2.5%,私立高校分别为 5.6%、1.4%、3.4%;女教授平均工资增幅分别为 4.5%、1.1%、2.8%,其中,公立高校女教授平均工资增幅分别为 2.8%、0.9%、2.5%,私立高校的增幅分别为 5.7%、3.4%、1.2%。经过配对样本 T-检验后,男教授在危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异( $P < 0.05$ ),危机中与危机后的增幅也有显著性统计差异( $P < 0.05$ );女教授在危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异( $P < 0.05$ ),危机中与危机后的增幅也有显著性统计差异( $P < 0.05$ )。可见,金融危机对男、女教授的平均工资增幅有很大影响。尽管金融危机后,男、女教授的平均工资有所增加,但远远没有达到危机前的水平,说明金融危机的后续影响还很大。

从硕士学位高校看,男教授平均工资增幅分别为 4.8%、1.5%、0.2%,其中,公立高校的男教授平均工资增幅分别为 4.9%、1.4%、-0.7%,私立高校的增幅分别为 4.3%、0.4%、1.8%;女教授平均工资增幅分别为 4.6%、-0.7%、-0.4%,其中,公立高校女教授平均工资增幅分别为 4.5%、1.6%、-1.4%,私立高校的增幅分别为 4.8%、2.0%、0.5%。经过配对样本 T-检验后,男教授在危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异( $P < 0.05$ ),危机中与危机后的增幅

没有显著性统计差异( $P>0.05$ ) ;女教授在危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异 ( $P<0.05$ ) ,危机中与危机后的增幅没有显著性统计差异 ( $P>0.05$ )。可见 ,金融危机对男、女教授的平均工资增幅有很大影响 ,且后续影响还在持续当中。

从学士学位高校看 ,男教授平均工资增幅分别为4.5%、-0.9%、2.4% ,其中 ,公立高校男教授平均工资增幅分别为 4.5%、-0.6%、-0.1% ,私立高校的增幅分别为 4.5%、-0.5%、1.4% ;女教授平均工资增幅分别为 4.8%、-0.3%、2.9% ,其中 ,公立高校女教授平均工资增幅分别为 5.6%、1.5%、0.7% ,私立高校的增幅分别为 4.3%、-1.0%、2.0%。经过配对样本 T-检验后 ,男教授在危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异( $P<0.05$ ) ,危机中与危机后的增幅没有显著性统计差异( $P>0.05$ ) ;女教授在危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异 ( $P<0.05$ ) ,危机中与危机后的增幅没有显著性统计差异( $P>0.05$ )。可见 ,男、女教授的平均工资增幅受金融危机影响深远 ,而且还没有走出金融危机的负面影响。

总体看来 ,不同层次高校的男、女教授的平均工资增幅严重受到金融危机的影响 ,除了博士学位高校有所提高外 ,硕士学位高校和学士学位高校没有任何改善的迹象。

### (三)不同地区教授的平均工资增幅

表 3 不同地区、层次的高校中教授的平均工资增幅

(单位 :%)

		东北	中北	南部	西部
2006.07~ 2007.08	D	4.7	4.2	5.2	4.5
	M	3.1	3.1	4.1	10.3
	B	4.5	3.1	6.0	7.5
2008.09~ 2009.10	D	2.4	1.0	1.4	0.3
	M	1.2	0.2	0.7	3.0
	B	-1.1	-1.0	-0.6	-2.1
2010.11~ 2011.12	D	3.0	2.5	2.9	3.2
	M	-1.1	1.1	1.7	1.2
	B	1.9	1.4	1.8	4.3

数据来源 :AAUP 公布的历年职业经济地位年度报告。

表 3 显示了金融危机前、中、后三个时期不同地区、不同层次高校教授平均工资增幅的情况。

在博士学位高校中 ,东北高校教授的平均工资增幅在三个时期分别为 4.7%、2.4%、3.0% ,中北高

校的平均工资增幅分别为 4.2%、1.0%、2.5% ,南部高校的平均工资增幅分别为 5.2%、1.4%、2.9% ,西部高校的平均工资增幅分别为 4.5%、0.3%、3.2%。经过配对样本 T-检验后 ,不同地区教授在危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异 ( $P<0.05$ ) ,危机中与危机后的增幅也有显著性统计差异 ( $P<0.05$ )。可见 ,尽管不同地区教授的平均工资在金融危机后有所增加 ,但与金融危机前相比还有较大的差距。这说明 ,不同地区教授的平均工资增幅水平还没有走出金融危机泥潭。

在硕士学位高校中 ,东北高校教授的平均工资增幅在三个时期分别为 3.1%、1.2%、-1.1% ,中北高校教授的平均工资增幅分别为 3.1%、0.2%、1.1% ,南部高校教授的平均工资增幅分别为 4.1%、0.7%、1.7% ,西部高校教授的平均工资增幅分别为 10.3%、3.0%、1.2%。经过配对样本 T-检验后 ,平均工资在危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异( $P<0.05$ ) ,危机中与危机后的增幅没有显著性统计差异( $P>0.05$ )。可见 ,金融危机对不同地区硕士学位高校教授的平均工资增幅有较大的影响 ,时至今日 ,教授的平均工资增幅还没有任何提高的迹象。

在学士学位高校中 ,东北高校教授的平均工资增幅在三个时期分别为 4.5%、-1.1%、1.9% ,中北高校教授的平均工资增幅分别为 3.1%、-1.0%、1.4% ,南部高校教授的平均工资增幅分别为 6.0%、-0.6%、1.8% ,西部高校教授的平均工资增幅分别为 7.5%、-2.1%、4.3%。经过配对样本 T-检验后 ,不同地区教授在危机前的增幅与危机中的增幅有显著性统计差异( $P<0.05$ ) ,危机中与危机后的增幅也有显著性统计差异( $P<0.05$ )。可见 ,不同地区教授的平均工资在金融危机后有所提高 ,但其增幅水平远远没有达到金融危机前的水平。这说明 ,金融危机对不同地区硕士学位高校教授的平均工资增幅有较大的影响。

总的来看 ,金融危机爆发后 ,不同地区、不同层次高校教授的平均工资增幅下降。对不同地区的硕士学位院校来说 ,教授的平均工资增幅没有任何提高。对不同地区的博士学位院校和学士学位院校来说 ,教授的平均工资增幅在金融危机后有了一定的提高 ,但远远没有达到金融危机前的水平。

### 二、对平均报酬的影响

AAUP 从高校层次、高校属性、院校所在地区这几个方面对教授平均报酬进行了调查。

(一)不同层次、不同属性高校教授的平均报酬增幅

表4 2006~2011年不同层次、属性高校教授的平均报酬增幅 (单位:%)

		所有	公立	私立
2006.07~ 2007.08	D	4.2	2.5	5.2
	M	4.6	4.6	4.4
	B	4.7	4.4	4.8
2008.09~ 2009.10	D	1.4	1.3	1.2
	M	1.1	1.0	0.0
	B	-0.5	-0.9	-0.4
2010.11~ 2011.12	D	2.7	2.4	3.8
	M	0.1	-0.9	1.5
	B	3.1	2.5	1.6

数据来源:AAUP公布的历年职业经济地位年度报告。

表4列示了金融危机前、中、后三个时期不同属性、不同层次高校大学教授平均报酬增幅情况。

从博士学位高校看,教授平均报酬增幅分别为4.2%、1.4%、2.7%,其中,公立高校教授平均报酬增幅分别为2.5%、1.3%、2.4%,私立高校教授平均报酬增幅分别为5.2%、1.2%、3.8%。经过配对样本T-检验后,危机前与危机中相比有显著性统计差异( $P<0.05$ ),危机中与危机后相比没有显著性统计差异( $P>0.05$ )。这说明,金融危机对博士学位高校教授的平均报酬增幅有重大影响,且金融危机后续影响还比较大。

从硕士学位高校看,教授平均报酬增幅分别为4.6%、1.1%、0.1%,其中,公立高校教授平均报酬增幅分别为4.6%、1.0%、-0.9%,私立高校教授平均报酬增幅分别为4.4%、0.0%、1.5%。经过配对样本T-检验后,危机前与危机中相比有显著性统计差异( $P<0.05$ ),危机中与危机后相比没有显著性统计差异( $P>0.05$ )。这说明,金融危机对硕士学位高校教授平均报酬增幅影响也很大,而且一直持续到金融危机后。

从学士学位高校看,教授平均报酬增幅分别为4.7%、-0.5%、3.1%,其中,公立高校教授平均报酬增幅分别为4.4%、-0.9%、2.5%,私立高校教授平均报酬增幅分别为4.8%、-0.4%、1.6%。经过配对样本T-检验后,危机前与危机中相比有显著性统计差异( $P<0.05$ ),危机中与危机后相比有显著性统计差异( $P<0.05$ )。这说明,金融危机对学士学位高校教授的平均

平均报酬增幅有重大影响,金融危机后教授平均报酬增幅有所增加,但增幅不及危机前,所以金融危机的影响还在持续。

总体来看,金融危机对博士和硕士学位高校教授的报酬影响最大,直到金融危机后都没有缓和。尽管学士学位高校教授的平均报酬在金融危机后有了一定的提高,但远远没有达到金融危机前的收入水平。

(二)不同地区教授的平均报酬增幅

表5 2006~2011年不同地区、层次高校教授的平均报酬增幅 (单位:%)

		东北	中北	南部	西部
2006.07~ 2007.08	D	4.8	4.0	5.5	4.0
	M	3.5	3.5	3.7	8.8
	B	4.7	3.4	5.6	8.9
2008.09~ 2009.10	D	2.3	1.2	1.5	0.5
	M	1.0	0.6	0.7	0.6
	B	-0.8	-0.8	-0.6	-1.5
2010.11~ 2011.12	D	3.7	2.3	2.7	3.3
	M	-0.2	0.4	1.4	1.3
	B	3.0	1.9	2.2	4.1

数据来源:AAUP公布的历年职业经济地位年度报告。

表5列示了金融危机前、中、后三个时期不同地区、不同层次高校教授的平均报酬增幅情况。

从博士学位高校看,东北高校教授的平均报酬增幅在三个时期分别为4.8%、2.3%、3.7%,中北高校教授的平均报酬增幅分别为4.0%、1.2%、2.3%,南部高校教授的平均报酬增幅分别为5.5%、1.5%、2.7%,西部高校教授的平均报酬增幅分别为4.0%、0.5%、3.3%。经过配对样本T-检验后,危机前与危机中相比有显著性统计差异( $P<0.05$ ),危机中与危机后相比有显著性统计差异( $P<0.05$ )。这说明,金融危机后教授平均报酬增幅有所增加,然而增加比例还是不如危机前。

从硕士学位高校看,东北高校教授的平均报酬增幅在三个时期分别为3.5%、1.0%、-0.2%,中北高校教授的平均报酬增幅分别为3.5%、0.6%、0.4%,南部高校教授的平均报酬增幅分别为3.7%、0.7%、1.4%,西部高校教授的平均报酬增幅分别为8.8%、0.6%、1.3%。经过配对样本T-检验后,危机前与危机中相比有显著性统计差异( $P<0.05$ ),危机中与危机后相比没有显著性统计差异( $P>0.05$ )。这说明,金

融危机对硕士学位高校教授的平均报酬增幅有较大影响,且金融危机后续影响还较大。

从学士学位高校看,东北高校教授的平均报酬增幅在三个时期分别为 4.7%、-0.8%、3.0%,中北高校教授的平均报酬增幅分别为 3.4%、-0.8%、1.9%,南部高校教授的平均报酬增幅分别为 5.6%、-0.6%、2.2%,西部高校教授的平均报酬增幅分别为 8.9%、-1.5%、4.1%。经过配对样本 T-检验后,危机前与危机中相比有显著性统计差异( $P<0.05$ ),危机中与危机后相比有显著性统计差异( $P<0.05$ )。这说明,教授平均报酬增幅在危机后有所增加,但增加比例还是

不如危机前。

总体来看,金融危机对硕士学位高校教授的报酬影响最大。尽管博士学位高校和学士学位高校教授的平均报酬有所提高,但远远没有达到金融危机前的水平。

### 三、对平均福利的影响

AAUP 从高校层次、高校属性两个方面对教授的平均福利进行了调查。

(一) 不同属性高校教授实际福利在工资中的比例

表 6 教授的实际福利在平均工资中的比例  
(根据不同属性高校和列举出的福利项目,单位:%)

	2004~2005 年			2008~2009 年			2011~2012 年		
	所有	公立	私立	所有	公立	私立	所有	公立	私立
退休金	10.1	10.4	9.9	10.3	10.7	9.8	10.3	10.8	9.6
医疗保险	8.8	9.3	7.5	9.5	9.8	8.3	10.7	11.2	9.3
牙科保险	0.8	0.9	0.5	0.7	0.8	0.6	0.8	0.8	0.5
伤残保险	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3
辅导费	6.9	2.5	9.5	9.2	3.6	11.9	11.5	5.1	15.1
社会保险	6.6	6.5	6.6	6.6	6.5	6.7	6.5	6.4	6.5
失业保险	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.3
团体保险	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2
工伤补贴	0.7	0.6	0.7	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
其他福利	2.0	1.5	2.6	1.9	1.4	2.4	2.2	1.8	2.6
所有福利 <sup>⑤</sup>	36.8	32.5	38.2	28.0	28.2	27.6	29.2	29.7	27.9

数据来源:AAUP 公布的历年职业经济地位年度报告。

表 6 显示,从高校属性看,金融危机前(2004~2005 年)、中(2008~2009 年)、后(2011~2012 年)这三个时间段,教授的实际福利占平均工资的比例分别为 36.8%、28.0%、29.2%,其中,公立高校教授的实际福利占工资比例分别为 32.5%、28.2%、29.7%,私立高校教授的实际福利占工资比例分别为 38.2%、27.6%、27.9%。经过配对样本 T-检验后,危机前与危机中相比有显著性统计差异( $P<0.05$ ),危机中与危机后相比有显著性统计差异( $P<0.05$ )。尽

管危机后教授的福利有所提高,但与危机前相比,其增幅还是比较小。这说明,金融危机影响了教授福利的提升。可见,由于危机中和危机后教授的平均工资增幅赶不上危机前的平均工资增幅,因此,不同属性高校教授的平均福利在工资中的比例还是严重缩水。

(二) 不同层次高校教授的实际福利在工资中的比例

表 7 教授的实际福利在平均工资中的比例  
(根据不同层次高校和列举出的福利项目,单位:%)

	2004~2005 年			2008~2009 年			2011~2012 年		
	D	M	B	D	M	B	D	M	B
退休金	10.7	9.6	9.3	10.8	9.7	9.6	10.8	9.4	9.4

(续表 7)

医疗保险	8.0	9.8	9.4	8.7	10.7	10.1	9.8	12.1	11.3
牙科保险	0.7	1.0	0.7	0.6	0.9	0.7	0.6	1.0	0.7
伤残保险	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
辅导费	5.9	6.2	16.1	7.6	8.9	19.7	10.4	10.0	22.4
社会保险	6.3	7.1	7.3	6.4	6.9	7.3	6.2	7.0	7.2
失业保险	0.2	0.3	0.4	0.1	0.3	0.4	0.2	0.3	0.4
团体保险	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3
工伤补贴	0.6	0.7	0.7	0.6	0.7	0.7	0.5	0.7	0.6
其他福利	2.1	1.5	1.7	2.3	0.7	1.7	2.3	1.0	1.9
所有福利	35.0	37.0	46.5	27.4	28.7	29.4	28.5	30.0	30.1

数据来源: AAUP 公布的历年职业经济地位年度报告。

表 7 显示,从高校层次来看,在金融危机前、中和后三个时间段,博士学位高校教授的实际福利占工资比例分别为 35.0%、27.4%、28.5%,硕士学位高校教授的实际福利占工资比例分别为 37.0%、28.7%、30.0%,学士学位高校教授的实际福利占工资比例分别为 46.5%、29.4%、30.1%。经过配对样本 T-检验后,教授的实际福利在危机前的增幅与危机中的增幅没有显著性统计差异( $P>0.05$ ),危机中与危机后的增幅也没显著性统计差异( $P>0.05$ )。可见,金融危机对不同层次高校教授的福利影响也不大。不过,由于福利是工资的一部分,随着工资增幅的下降,福利增幅的下降也是显而易见的。

#### 四、研究结论

AAUP 从高校层次、高校属性、教授性别、院校所在地区等几个方面对大学教授的平均工资、平均报酬、平均福利进行了调查,发现美国大学教授收入受金融危机影响较大。虽然金融危机已经过去两年,但金融危机的后续影响还是很严重。

##### (一)对平均工资的影响

表 8 临近一年的教授名义工资和实际工资平均增长的百分数对比、个人消费指数变化 (单位:%)

	名义工资	实际工资	个人消费指数
2006.07~2007.08	4.8	0.7	4.1
2008.09~2009.10	1.4	-1.3	2.7
2010.11~2011.12	2.7	-0.3	3.0

数据来源: AAUP 公布的历年职业经济地位年度报告。

表 8 显示,在金融危机前,大学教授的实际工资增幅比例为 0.7%;在金融危机时,大学教授的实际工资呈负增长,为-1.3%;金融危机后,大学教授的实际工资还是呈现负增长,为-0.3%。可见,与金融危机时相比,大学教授的实际工资有所增长,但远远没有达到金融危机前的增幅。这说明,大学教授的实际工资受金融危机影响较大,且还没有走出金融危机的阴影。这一研究结论,可以从三个方面反映出来。

其一,金融危机对博士学位高校教授的平均工资增幅有重大影响,且金融危机的后续影响还在持续,大学教授平均工资增幅没有实质性的提高。

其二,金融危机后,硕士学位高校教授的平均工资增幅虽有所提高,但还完全没有达到金融危机前的增幅,可见金融危机的后续影响还很重大。

其三,金融危机极大地影响了学士学位高校教授的平均工资增幅,直至今日,其增幅还没有任何显著性的提高。

##### (二)对平均报酬的影响

从高校层次和属性来看,金融危机对博士学位高校教授的平均报酬增幅有较大影响,且金融危机的后续影响还很严重,金融危机对硕士学位高校教授的平均报酬增幅影响也很大,且一直持续到金融危机后,金融危机对学士学位高校教授的平均报酬增幅有重大影响,金融危机后教授平均报酬的增幅有所增加但不及危机前,所以金融危机对其的影响还在持续。总体看来,金融危机对博士和硕士学位的公立和私立高校教授的报酬影响最大,直到金融

危机后都没有缓和。

从高校层次和地区来看,金融危机对博士学位高校教授的平均报酬增幅影响非常大,但在金融危机后增幅有所提高,然而增加比例还是不如危机前,金融危机对硕士学位高校教授平均报酬增幅有很大影响,且金融危机后续影响还很严重;金融危机对学士学位高校教授平均报酬增幅有很大影响,在危机后增幅稍有恢复,但恢复比例还是不如危机前。总体来看,金融危机对四个地区中硕士学位高校教授的报酬影响最大。

### (三)对平均福利的影响

从高校属性来看,金融危机对不同属性高校教授的实际福利产生了一定影响。从高校层次来看,金融危机对不同层次高校教授的福利影响不大,但随着工资增幅的下降,福利增幅也势必下降。

正如 AAUP 公布的 2010 年的报告题目所言,金融危机对大学教授收入的影响“还没有结束”(It's Not Over Yet)<sup>[3]</sup>,尽管金融危机已经过去两年,但美国大学教授收入仅仅是“非常慢的恢复”(A Very Slow Recovery)<sup>[4]</sup>。

注释:

① 在 AAUP 报告中,大学教授收入结构包括平均工资(Average Salary)、平均报酬(Average Compensation)、平均福利(Average Benefits)三个维度。具体的报告分别是:《高等教育的贬值》(The Devaluing of Higher Education—the Annual Report on the Economic Status of the Profession 2005~2006)、《高等教育的财政失衡》(Financial Inequality in Higher Education—the Annual Report on the Economic Status of the Profession 2006~07)、《优先权在哪里》(Where are the Priorities—the Annual Report on the Economic Status of the Profession 2007~2008)、《在边缘》(On the Brink—the Annual Report on the Economic Status of the Profession 2008~2009)、《无法逃避》(No Refuge—the Annual Report on the Economic Status of the Profession 2009~2010)、《还没有结束》(It's Not Over Yet—the Annual Report on the Economic Status of the Profession 2010~2011)、《非常慢的恢复》(A Very Slow Recovery—the Annual Report on the Economic Status of the Profession 2011~2012)。

② AAUP 将高校分为五个层次,它们分别是博士学位院校(Doctoral University,简称 D)、硕士学位院校(Master's University,简称 M)、学士学位院校(Baccalaureate University,简称 B)、有职称的副学士学位院校(Associate's with Ranks University)、无职称的副学士学位院校(Associate's without Ranks University)。根据研究的需要,本文只撷取了三类层次的高校,即博士、硕士、学士学位院校。

③ AAUP 将高校分为三类属性,即公立院校(Public University)、私立院校(Private-Independent University)、宗教类院校(Religiously Affiliated University)。根据研究的需要,本文只撷取了公立院校和私立院校。

④ AAUP 将院校所在地区划分为中北、东北、南部和西部四大块。

⑤ 此处的“所有福利”并非每一列数据的总和,而是原始报告公布的数据。为了与原始报告相一致,本文没有作任何变动。

### [参考文献]

[1] AAUP:2010-11 Report on the Economic Status of the Profession [EB/OL]. [2012-08-21].<http://www.aaup.org/AAUP/comm/rep/Z/ecstatreport10-11>.

[2] AAUP:2010-11 Report on the Economic Status of the Profession [EB/OL]. [2012-08-23].<http://www.aaup.org/AAUP/comm/rep/Z/ecstatreport10-11>.

[3] AAUP:2010-11 Report on the Economic Status of the Profession [EB/OL]. [2012-08-25].<http://www.aaup.org/AAUP/comm/rep/Z/ecstatreport10-11>.

[4] AAUP:2011-12 Report on the Economic Status of the Profession [EB/OL]. [2012-08-26].<http://www.aaup.org/AAUP/comm/rep/Z/ecstatreport11-12>.

[责任编辑 冯霞]