

教学“交往论”研究现状与反思

——教学基本理论问题研究之八

李泽林

(西北师范大学 西北少数民族教育发展研究中心, 甘肃 兰州 730070)

[摘要] 我国对教学交往理论问题的研究缘起于改革开放初期, 20世纪90年代末才开始蓬勃兴起, 呈现多层次、多角度的特点。教学“交往论”研究的脉络和发展主要集中在五个方面: 教学交往论的历史发展, 教学交往论的内涵与特点, 教学交往的理论基础, 教学交往与课程改革, 教学交往论与师生、生生交往等, 并逐步形成其特有的学科结构与研究边界, 成为研究教学论中不可缺少的一个支脉。

[关键词] 教学交往; 研究现状; 反思

[中图分类号] G 42

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-5779(2013)06-0061-04

一、教学交往论的历史发展

我国教学交往研究始于改革开放初关于对话教学的研究, 但当时并没有引起研究者的重视, 直到20世纪90年代末教学交往研究蓬勃兴起, 呈现多层次、多角度的特点。我国研究者梳理了改革开放30年来我国的教学交往研究成果, 认为教学交往的研究主要经历了启动、繁荣和调整三个阶段。^[1]

第一阶段是启动期(改革开放初至1997年)。这一时期的研究还处于初级阶段, 研究主要集中于对教学交往本质的探讨、对国外理论的译介、关注人的主体性、初步探讨教学交往的基本问题以及开展实验研究等。

第二阶段是繁荣期(1998年至2006年)。这一时期的研究以1998年“全国教学交往问题理论研讨会”为标志, 研究主要集中于对中国传统文化交往理论与实践的挖掘, 对国外研究成果的译介, 哲学思维实现从现成到生成的现代转换, 教学交往问题展开深入论争, 实验研究和实证研究增多。

第三阶段是调整期(2007年至今)。伴随着教学交往问题研究的不断深入, 研究者不断尝试实现本土化的研究。因此这一时期的研究主要表现为研

究成果急剧增加, 研究队伍不断壮大, 中小学教师参与实验与实践的科学性不断提高, 但是理论挖掘不够, 难以突破以往研究的理论。

二、教学交往论的内涵与特点

(一) 教学交往论的内涵

交往理论是本世纪国际上最具前沿性和交叉性的课题之一, 目前已愈来愈引起国内理论界的广泛重视, 成为“理论热点”之一。有研究者从交往的视角看教学, 认为“教学交往就是在教学过程中, 以具有一定意义的语言为中介的人与人之间的相互影响、相互促进的活动”。教学交往的本质是教学过程中人与人之间的相互关系, 是教学过程中人与人之间体现的主体与客体的关系, 是交往主客体本质力量的相互作用关系。^[2]

有研究者认为, 交往教学论把教学过程视为一种交往过程, 即教学过程是教师与学生借助各种中介而进行的认知、情感、态度、价值观念等多方面的人际交往和相互作用的过程。^[3]

有研究者认为, 教学交往是人与人之间的相互作用, 主要以人类已有的认识成果(知识、经验、语言、符号、信息等)为中介而进行的教师与学

[收稿日期] 2013-09-23

[基金项目] 西北师范大学青年教师科研能力提升计划骨干项目“当前基础教育课程与教学改革研究”(SKQNGG11018)的研究成果之一

[作者简介] 李泽林(1975—), 男, 甘肃天水人, 西北师范大学副教授, 硕士研究生导师, 教育学博士, 主要从事课程与教学论、农村教育、民族教育以及中小学校长与教师培训等研究

生、学生与学生间的现实的相互作用。^[4]

还有研究者从教学交往本体论的角度进行探讨,认为教学交往是人类社会的一种特殊的交往实践活动,将教学活动看成是师生间多种形式的、整体的、系统化的交往活动,具体是指教学主体之间、教学主体与自己、教学组织与教学环境之间以精神客体为主要中介构成的整体交往实践活动系统。它是教学过程、交往过程与师生的整体生命活动的统一,是教师和学生现实生命的具体展开与创造的时间、空间和过程。^[5]

有研究者认为,教学交往就是在课堂教学过程中,教师与学生之间、学生与学生之间通过一定的教学情境,通过语言与非语言的信息工具,以人类已有认识成果(知识、经验、语言、符号、信息等)为中介而进行的一种人与人之间的全面的心灵对话过程,一种教育主体之间的相互作用、相互交流、相互沟通和相互理解的过程。^[6]

由此可见,关于教学交往内涵的论述较为丰富,正如有研究者对交往在教学中的地位的认识那样,交往是有条件的,在教学中表现为作为单纯的教学背景条件的交往,作为教学手段和方法的交往,作为教学内容、对象和目标的交往以及作为教学本身的交往。^[7]根据现有资料的分析可以看出,研究者对教学交往的认识的主要有以下几个具有共识性的方面:一是强调过程中,认为交往就发生在教学过程中;二是强调主体回归,认为教学的交往的本质是主体的实践活动;三是强调交往的途径的多元性,认为知识、经验、语言、符号、信息等都可以作为交往的载体与工具;四是关注学生生命的发展,认为教学是教学过程、交往过程与师生的整体生命活动的统一。

(二) 教学交往论的特点

教学交往是一个复合概念,应从不同侧面加以把握,教学交往“具有主体性、互动性、互补互惠性、审美性”^[8]的特征,交往与教学密不可分,是有效教学的前提条件。有研究者认为,教学交往的基本特征有以下四个方面:一是教师的自觉控制性,二是语言文化中介性,三是教学交往的结果具有互补互惠性,四是交往双方本质力量的互动性。^[2]

有研究者认为,教学交往具有教学主体多极性、教学主体与教学客体对立统一性、师生主体与自身客体对立统一性、教学主体性与教学主体间性

对立统一性等特征。^[9]

有研究者认为,有效课堂交往的特点主要有交往的目的性、交往的主体性、交往的能动性、交往的多元性、交往的互补互惠性;^[10]“教学交往主体具有互主体性,教学交往活动具有互动性,教学交往组织具有异质性,教学效果具有整体性”^[11];以及交往的主体性、交往的活动性、交往的效果性、交往的组织性;^[12]有效课堂交往的特点“主要体现在现代教学的本质就是教学交往实践”,^[9]它突破了传统的教学交往观和教学本质观,对现代教学理论建设和教学实践的发展有重要意义。

从现有的资料归纳分析来看,交互性、统一性、多元性、目的性、实践性、主体性以及组织性是研究者形成较多共识性的特点,在一定程度上也呈现出教学交往实践的本质特征。

三、教学交往论的研究内容

(一) 教学交往的理论基础

1. 哲学基础

“交往”是马克思主义哲学体系的重要范畴。马克思认为交往是“历时和共时存在的不同实践主体之间以变革世界或生存环境为目的的相互间的沟通、制约、影响、渗透、改造等实践活动”。^[13]哈贝马斯认为交往是“一种独特的和极为重要的社会互动类型,是一种对话,以互动互惠为特点”。^[13]

由此可见,交往和实践之间有一种不可分割的内在联系,马克思主义的交往实践理论揭示了这种内在联系。哈贝马斯后现代理论提出的目的合理性和交往合理性相平衡、以人际和谐与个性解放为目标的后现代教育观,这对于指导和促进教学交往理论以及重构师生交往关系具有重要的意义。

2. 心理学基础

社会心理学认为,教学是在人与人的社会关系中进行的,教师与学生作为“社会中人”,他们的相互关系与地位直接制约着教学活动的进程与质量。^[1]人本主义心理学强调非智力因素的重要作用,重视学生的兴趣、需要、情感体验,主张建立平等互赖的师生关系。社会学理论认为,个体知识的习得是在特定的社会情境中,通过人与人、人与环境之间的相互作用而实现的。^[4]从维果茨基的语言、文化观的角度来说,学生学习的过程其实就是从文化实践到文化体验再到文化发展的过程。^[14]

维果茨基的社会建构主义强调个人知识的建构

与他所处的社会文化的环境是相互联系，密不可分的。他认为个人的主观知识经个体发表后而转化为使他人有可能接受的客观知识，这一转化需要人际交往的社会过程，因此个人所建构的知识与社会文化有很大的关联。^[15]

有研究者认为，师生教学交往的心理结构是一个由多因素、多水平构成的心理结构功能系统，这个功能结构系统主要由主体认知、信息交流、人际关系等因素及个体、集体、学校和社会四种水平构成，由此构成了一个完整的教学交往心理模型。^[16]

3. 社会学基础

学校是一个社会化机构，学校教育通过培养学生的承诺感与能力，使他们在动机上和技能上作好扮演成人角色的准备，从而实现学校的社会化功能。^[17]结构功能主义认为，社会体系是由社会行动单位构成，角色是其中最基本的单位，在一定的社会情境中特定角色被期待以既定的目标导向为基础进行有效交往，通过不断的冲突与调适，维持社会体系的相对稳定。涂尔干将斯宾塞的社会结构观念发挥得更加彻底，认为“社会是一个实体，是不可化约的；社会的各个部分可以满足社会实体的基本需求；功能需求是社会需求”。^[18]教学交往也正是基于师生相互需要而建构交往活动。

符号互动学派探讨了人际互动的方式与过程，认为人的行为与社会活动不是孤立进行的，而是个人之间、群体之间互动的结果，任何人的行为都受他人和环境的影响。人类制造和使用符号的能力至关重要，凭着这种能力，人们能使用符号和象征性姿态在交往和互动中彼此沟通并彼此调适。^[1]

(二) 教学交往与课程改革

在课程改革的背景下，有研究者认为教学交往“对话”品性出现了迷失，主要表现为教师把持了教学交往的主动权和话语权，民主、平等、尊重、信任、宽容和爱在教学交往中严重缺位，繁杂的训练和记诵取代了对课程内容（文本）的多元理解和解读。其主要原因在于师生对话意识的高度淡漠，教师对教育权威的深度误读，师生生存交往的典型缺失，哲学解释学思维的严重缺位。^[19]

我国新一轮的课程改革特别重视教学过程中的师生互动，有研究者认为，为适应新课程改革的需要，教材的编写要有利于师生互动，课程与教学在教学交往中达到整合，课程实施中重建民主互动的师生关系，课程评价中的主体取向。^[20]

(三) 教学交往论与师生、生生交往

有研究者认为，教学实践中师生、生生交往的类型是多种多样的，主要表现在以下几个方面：即多向性的教学交往、意义性的教学交往、合作性的教学交往以及竞争性的教学交往。^[12]虽然师生每天都在“交往”，可这种交往是单一的、有限的，因而也是低效的，师生间或生生间教学交往的实质性缺失仍十分明显。在寻找问题发生之原因时，可以归因于偏颇的教育价值观，客观化、静态化的知识观等负面影响。^[21]

有研究者认为，造成师生交往的障碍主要有变相权威性师生关系颠覆了师生交往的自主性，交往形式的单一性限制了师生交往的互动性，偏颇的主观期待动摇着师生交往的平等性；造成生生交往的障碍主要有时间上的严重缺失阻碍生生合作的推行，小组合作学习的形式假象动摇了合作的本质，恶性的竞争扭曲了合作的意义。^[22]要消除这种障碍，需要师生、生生相互尊重，增强他们之间的对话与合作，神话师生之间的平等关系，并积极构建多向沟通可能。

四、教学交往论研究的审视

教学交往研究与教学理论的发展的需求紧密联系。教学交往论在哲学、心理学、社会学的基础上，逐步形成其特有的学科结构与研究边界，成为研究教学论中不可缺少的一个支脉，为我国教学论研究的丰富与发展作出了重要贡献。

从实践取向来看，教学交往论是立足课堂教学的实践教学理论。在新课程改革的背景下，在国家倡导教师教学方式的转变与学生学习方式的变革过程中，教学交往论提供了变革的理论基础和实践经验。

教学交往旨在改善教学中的人际关系，重视教学中人性的回归，但在实践中也存在不少的问题，比如教师眼中没有学生，不能与学生平等的交往、教师体验不到教学乐趣、感受不到自身的价值，师生视教学为负担等等。

就教学交往论的研究而言，也存在着理论体系亟待完善、研究视野需要拓展、研究方法尚待丰富、交叉研究需要加强、实践指导性需要强化等问题。面对诸如此类的问题，教学论研究者与实践者需要重建教育价值，重返课堂生活世界，并在此基础上建立灵活多变的教学组织形式。

[参考文献]

- [1] 帅飞飞, 李臣之. 教学交往研究 30 年回顾与展望 [J]. 教育科学研究, 2009, (8).
- [2] 陈旭远. 关于交往与教学交往的哲学认识 [J]. 东北师大学报 (哲学社会科学版), 1998, (5).
- [3] 顾明远, 孟繁华. 国际教育新理念 [M]. 海口: 海南出版社, 2001: 240.
- [4] 郭华. 教学交往研究的教學论意义 [J]. 教育科学, 2001, (5).
- [5] 程晓樵, 吴康宁, 吴永军. 课堂教学中的社会互动 [J]. 教育评论, 1994, (2).
- [6] 张天宝. 走向交往实践的主体性教育 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2005: 39-41.
- [7] 张广君. 本体论视野中的教学与交往 [J]. 教育研究, 2000, (8).
- [8] 宗岚. 关于教学交往的认识与思考 [J]. 云南师范大学学报, 2000, (1).
- [9] 田汉族. 教学交往实践: 现代教学的本质 [J]. 河北师范大学学报 (教育科学版), 2000, (2).
- [10] 赵香元. 有效课堂教学交往研究 [D]. 湘潭: 湖南科技大学硕士学位论文, 2009, (8-9).
- [11] 曹正善. 有效课堂教学交往特征探析 [J]. 四川师范大学学报 (社会科学版), 2001, (5).
- [12] 李椒贤. 社会学视野下的有效教学交往研究 [D]. 重庆: 西南大学硕士学位论文, 2010, (18-19).
- [13] 韩红. 交往的合理化与现代性的重建 [M]. 北京: 人民出版社, 2006, 28.
- [14] 王涛. 维果茨基的社会建构主义及文化观 [J]. 广西社会科学, 2006, (12).
- [15] 刘思佳, 高瑜. 维果茨基的社会建构主义理论对教学交往的启示 [J]. 教育与教学研究, 2011, (1).
- [16] 唐芳贵. 论教学交往的社会心理结构 [J]. 现代教育科学, 2003, (1).
- [17] 赵长林. 教育与社会秩序——结构功能主义的观点 [J]. 教育理论与实践, 2003, (8).
- [18] 周怡. 社会结构: 由“形构”到“解构”——结构功能主义、结构主义和后结构主义理论之走向 [J]. 社会学研究, 2000, (3).
- [19] 张增田. 教学交往“对话”品性的迷失与回归 [J]. 首都师范大学学报 (社会科学版), 2011, (1).
- [20] 马学斌. 简论教学交往理论与我国课程改革 [J]. 云梦学刊, 2004, (1).
- [21] 李轶芳. 教学交往的现实缺失及救治 [J]. 教育评论, 2004, (1).
- [22] 张雷. 迷惘与出路: 课堂教学交往阻梗探析——新课程改革背景下的反思 [J]. 湖南科技学院学报, 2006, (3).

The Status Quo and Reflection
of Teaching Communication Theory
——The study of basic theoretical teaching issues (Ⅷ)

LI Ze-lin

(Research Center for the Educational Development of Minorities, Northwest Normal University,
Lanzhou, Gansu, 730070, PRC)

[Abstract] In our country, research on the theory of communicative teaching originated in the beginning stage of the country's reform and opening up. It began to mushroom in 1990s, taking on multi-level and multi-perspective characteristics. Studies on the theory of communicative teaching mainly focus on five aspects: the historical development of the theory, the connotation and characteristics of the theory, its theoretical basis, communication in teaching and curriculum reform, the theory and teacher-student and student-student communication. Currently, the research on this theory has established its own disciplinary structure and boundary, thus becomes an indispensable branch of the research on teaching methodology.

[Key words] communication in teaching; status quo; reflection

(责任编辑 陈育/校对 云月)