

# 2003—2015年美国 在线高等教育发展的主要特征<sup>\*</sup>

## ——基于2016年斯隆报告的解读

熊华军 汪 玉

**摘 要:**2016年斯隆报告是斯隆联盟对2003—2015年以来美国在线高等教育“成绩”的总结。对这份报告的解读能发现美国在线高等教育近13年来发展的特征。这些特征主要是:宽进为宗、守创为本和严出为体,即美国宽把在线高等教育入口关、全面提高在线高等教育质量、严把在线高等教育出口关。宽进、守创和严出相得益彰,协同推动美国在线高等教育可持续发展。

**关键词:**美国;在线高等教育;斯隆报告

斯隆联盟(Sloan Consortium)被誉为美国在线教育机构的“航空母舰”,其发布的年度报告(简称“斯隆报告”)是管窥美国在线高等教育发展的“窗口”<sup>[1]</sup>。作为一家第三方评估机构,斯隆联盟认为其未来任务是从微观方面引导美国在线高等教育发展,因此2016年发布了自2004年以来的第13份报告《成绩单:美国在线高等教育的追踪调查》(Online Report Card: Tracking Online Education in the United States)后,并终止了对美国在线高等教育发展态势评估报告的发布。作为最后一份斯隆报告,该报告是斯隆联盟对2003—2015年以来美国在线高等教育获得“成绩”的总结。对这份报告进行解读,能发现美国在线高等教育近13年来发展的主要特征。

### 一、宽进:在线高等教育规模扩大

斯隆报告从至少学习过一门在线课程(At Least One Course)出发调查在线学生分布。

表1显示,完全在线课程学生占全体在线学生总数的49%,部分在线课程学生占全体在线学生总数的51%。可见,美国完全在线课程学生和部分在线课程学生基本上比例相当。调查显示,86%的学生认为注册在线课程没有任何要求<sup>[2]</sup>。这可从在线学生地域分布看出来。

表2显示,53.1%的在线学生选择与自己所在州

表1 2014年在线学生课程分布(单位:人)

	全体学生	在线学生	
		完全在线课程学生	部分在线课程学生
学生总数	20,506,812	2,858,792	2,970,034
		合计:5,828,826	

表2 2014年在线学生地域分布(单位:人)

	美国同一州	美国不同州	美国未知州	美国境外	未知地区
学生总数	1,518,752	1,180,335	31,682	37,788	90,235
所占比例	53.1	41.3	1.1	1.3	3.2

的高校就读;41.3%的在线学生选择到异地就读。可见,美国学生根据自己的兴趣爱好选择在线课程,高校在线课程向美国所有学生开放。在线学生主要有两类群体:第一类以学术为其价值取向,其中,24%的是有清晰规划的以学术为业者,8%的是没有清晰规划的学术漫游者;第二类是以职业为其价值取向,其中,11%的是职业盲目者,18%的是职业开始者,21%的是职业攀升者,18%的是职业变动者<sup>[3]</sup>。可见,在线高等教育既能提升学生的学术素养,也能促进学生的职业发展。正因为如此,美国在线学生注册人数基本呈上升趋势。

由表3可知:①2002年以来,在线学生注册人数逐年上升,到2014年秋,在线学生注册人数超过580万;②2002年以来,在线学生注册人数占全部高等教育学生人数的比例由2002年的9.6%上升到2012

<sup>\*</sup> 本文系西北师范大学青年教师科研能力提升计划骨干项目、西北师范大学教育学院“教师教育职前职后一体化研究项目”的研究成果

表3 2002—2014年美国在线学生注册人数发展情况

	高等教育 学生 总规模数 (单位:人)	学生总人 数年度 增长率 (单位:%)	在线学生 注册人数 (单位: 人)	在线注册 人数 增长率 (单位:%)	在线人数 占总人数 的比例 (单位:%)
2002年秋	16,611,710	未知	1,602,970	未知	9.6
2003年秋	16,911,481	1.8	1,971,397	23	11.7
2004年秋	17,272,043	2.1	2,329,783	18.2	13.5
2005年秋	17,487,481	1.2	3,180,050	36.5	18.2
2006年秋	17,758,872	1.6	3,488,381	9.7	19.6
2007年秋	18,248,133	2.8	3,938,111	12.9	21.6
2008年秋	19,102,811	4.7	4,606,353	16.9	24.1
2009年秋	20,427,711	6.9	5,579,022	21.1	27.3
2010年秋	21,016,126	2.9	6,142,280	10.1	29.2
2011年秋	20,994,113	-0.1	6,714,792	9.3	32
2012年秋	21,253,086	1.2	7,126,549	6.1	33.5
2014年秋	20,506,812	-	5,828,826	-	28.4

注:由于斯隆报告未公布2013年秋的学生数据,故此表无法对2014年秋与2013年秋的数据作比较。

数据来源:Elaine Allen. Online Report Card: Tracking Online Education in the United States [R]. Ma: The Babson Survey Research Group, 2016. 本研究所有表格的数据都来自于该报告。

年的最高值,为33.5%。2014年的比率为28.4%,即1/4以上的学生选修过至少一门在线课程。在线高等教育发展的外驱力是教育创新、技术革新和市场运作之力,内驱力是学生“自我实现”之力。正因为内外驱动力的共同作用,美国在线高等教育规模日益增大<sup>[4]</sup>。

## 二、严出:在线高等教育传统遵循

作为美国高等教育系统的重要组成部分,在线高等教育秉承美国高等教育“严把出口关”的优良传统。“先选拔人,再培养人”的高淘汰率既保住了自身名誉,也提升了社会声誉。由于在线高等教育学制的灵活性,无法准确地调查毕业率,因此斯隆联盟只调查了在线学生的保留率。

图1显示,2004年27.2%的高校管理人员认为“在线学生保留率问题更为突出”,2009年此比例为28.4%,但到2013年和2014年,该比例上升到40.6%和44.6%。可见,越来越多的管理人员认为在线学生保留率问题越来越突出。国外学者将这一问题的原因用“8Cs”概括:Cost(费用)、Computers(电脑)、Credibility(回报)、Contents(授课内容)、Connection(交往)、Copyright issues(知识产权)、Confidence(自我动机)、



图1 高校管理人员对“在线学生保留率问题更为突出”的认可度(单位:%)

Conflict(冲突)<sup>[5]</sup>。《美国新闻和世界报导》调查显示<sup>[6]</sup>,全日制在线学生保留率为55%,非全日制在线学生保留率仅为39%,其原因在于很多学生无法达到在线教育严格的课程考核和学分认证的规定,不得不选择退出。

表4显示,2007年在线学生纪律约束对在线高等教育发展的重要性为80.5%,2008年为83.4%,2012年为88.9%,2014年为72%。这表明,在线学生纪律约束对保证在线高等教育质量有重要影响。斯隆报告还对不同类型的高校进行了调查。

表4 2007—2014年在线学生纪律约束对在线高等教育发展的重要性(单位:%)

	2007年	2008年	2012年	2014年
重要	42.2	44.3	41.2	42.6
非常重要	38.3	39.1	47.7	29.4
合计	80.5	83.4	88.9	72

由表5可知,三种类型的高校都认为要加强在线教育的纪律约束。这与斯蒂芬妮·沃许劳(Stefanie Waschull)的研究结果一致,即纪律约束决定了在线高等教育可持续发展<sup>[7]</sup>。

表5 2005—2014年不同类型高校对“在线学生需更严格的纪律约束”的认可度(单位:%)

	公立性高校	私立非营利性高校	私立营利性高校
2005年	71.5	56	72.6
2013年	70.1	63.3	77
2014年	69.7	69.4	62

## 三、守创:在线高等教育效果凸显

美国在线高等教育价值体现在其教学效果中。表6显示,2003—2015年在线教学效果比面授教学效果高或者一样的比例依次为57.2%、61.6%、61.9%、67.5%、66%、67.6%、76.9%、74.1%、74.1%、71.3%。可见,美国在线教学效果得到社会的认可。这与其坚守与创新的品质相关。坚守包括高校将其纳入其长期发展战略中和重视在线教师发展,创新包括推行混合式教学和推广MOOCs。

表6 2003—2015年在线教学效果与面授教学效果的比较(单位:%)

年份	2003	2004	2006	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
高或者一样	57.2	61.6	61.9	67.5	66	67.6	76.9	74.1	74.1	71.3
低	42.8	38.5	38.1	32.5	34.1	32.4	23	25.9	25.9	28.6

1. 把在线高等教育纳入高校长期发展战略中。表7显示,高校对“把在线高等教育纳入其长期规划”的认可度从2002年的48.8%上升至2015年63.3%,同比增长了14.5%,在2014年达到认可度的最高值70.8%,高校的认可度呈上升趋势。没有高校的参与,“互联网+”也不能创造学习革命的新纪元。

2. 重视教师的态度支持和行动支持。教师对在

表7 2002—2015年秋高校对“把在线高等教育纳入高校长期发展战略”的认可度(单位:%)

	2002年秋	2003年秋	2004年秋	2005年秋	2006年秋	2007年秋	2009年秋	2010年秋	2011年秋	2012年秋	2013年秋	2014年秋	2015年秋
认可	48.8	53.5	56.0	58.4	59.1	58.0	59.2	63.1	65.5	69.1	65.9	70.8	63.3
中立	38.1	33.7	30.9	27.4	27.4	27.0	25.9	24.6	21.0	19.7	24.3	20.6	22.9
不认可	13.1	12.9	13.1	14.2	13.5	15.0	14.9	12.3	13.5	11.2	9.7	8.6	13.7

线高等教育的支持可分为两个层面,即态度支持和行动支持。这两方面支持表现在教师对在线高等教育价值与合理性的认可度和教师对在线高等教育付出的额外努力。

表8显示,2002年至2015年教师对在线高等教育价值与合理性的认可度基本在82%~93%之间浮动。这表明,教师认可在线高等教育的价值与合理性。教师的态度对在线高等教育发展至关重要。只有态度端正了,教师才能从“要我教”走向“我要教”;不仅发挥现代信息技术的“拟物”特征,即创造各种教具和学具并将技术作为教学资源 and 课堂情境,还发挥现代信息技术的“拟人”特征,即将技术作为学生的学伴、导师、助手和咨询者。

表8 2002—2015年教师对在线高等教育价值与合理性的认可度(单位:%)

	2002年秋	2004年秋	2005年秋	2006年秋	2007年秋	2009年秋	2010年秋	2012年秋	2014年秋	2015年秋
一般及以上	92.7	89.7	85.4	89	85.4	82.7	88.5	87.4	86.2	85.6
一般以下	7.3	10.3	14.6	11	14.6	17.3	11.5	12.6	13.8	14.4

表9显示,2008年在线教师额外努力对在线高等教育发展重要或非常重要的比例为76.3%,2012年为78%,2014年为77.9%。这表明,3/4以上的学术负责人认为在线教师的额外努力有助于推动在线高等教育发展。皮尔·雅各布斯(Pearl Jacobs)提出在线教师的额外努力表现在:①重视在线互动与在线教学计划的作用;②准确把握在线学生群体的差异性;③建立良好的在线学习氛围;④对在线学习的网络设备运用自如<sup>[8]</sup>。

3. 推行混合式教学。在线教学中存在的四个“距离”(在线学生与校园的距离、在线学生之间的距离、在线学生与教师的距离、在线学生与教学服务的距离)极大地影响了在线学生的学习动机。为了克服这

表9 2008—2014年对“教师额外努力对在线高等教育发展重要”的认可度(单位:%)

	2008年	2012年	2014年
重要	42.2	43.5	41.0
非常重要	34.1	34.5	36.9
合计	76.3	78	77.9

些距离带来的消极影响,美国在线高等教育积极推动面授与在线相结合的混合式教学。

表10显示,2003年混合教学比在线教学更具有前景的比例为39.2%,至2015年上升至42.5%,同比增幅为

3.3%。混合式教学由于整合了面授教学与在线教学两者的优势,更符合社会互动的认知观点,对学生自我导向学习(Self-Directed Learning)有很大的促进作用。这是由于混合式教学包含三个方面的转变:即客观主义向建构主义的哲学思维方式的转变、行为主义向社会认知的教育指导理论的转变、直接灌输向共同协作的教学方式的转变<sup>[9]</sup>。

表10 2003、2015年对“混合式教学比在线式教学更具前景”的认可度(%)

	2003年	2015年
认可	39.2	42.3
中立	54.7	45.6
不认可	6.1	12.1

4. 丰富在线教育资源。在线高等教育资源主要分为两方面,即开放教育资源(Open Educational Resources,简称OER)和MOOCs。OER指的是公共领域中(或得到知识产权许可后)可免费使用和重复利用的教育资源<sup>[10]</sup>。OER主要包括三个许可类型,即公共领域(Public Domain)、版权(Copyright)、知识共享(Creative Commons)。

表11 2011年、2014年学术负责人对OER的了解情况(单位:%)

	非常了解	了解	一般	不了解
2011年	13.5	37.7	35.5	13.3
2014年	26.0	30.0	23.9	20.1

表11显示,对OER了解或非常了解的学术负责人的比例由2011年的51.2%增至2014年的56%。斯隆报告还调查了教师对OER的了解情况。

表12显示,对“公共领域”了解或非常了解的教师的比例由2014年的67.9%增至2015年的76.2%,增幅为9.1%;对“版权”了解或非常了解的教师比例由2014年的77.6%增至2015年的86.7%,增幅为8.3%;对“知识共享”了解或非常了解的教师比例从2014年的36.4%增至2015年的54.1%,增幅为17.7%。对OER了解程度的增加,能帮助教师根据不同类型的学生选择适宜的教学内容。

表12 2014—2015年教师对OER三种许可类型的了解或非常了解情况(单位:%)

	公共领域	版权	知识共享
2014年	67.9	77.6	36.4
2015年	76.2	86.7	54.1

表 13 显示,2010 年高校经常使用 OER 的比例为 49.3%,2011 年上升至 50.2%。OER 使用情况的增加,与 OER 具有的优势相关。

表 14 显示,65.2%的学术负责人认为 OER 有望节约新课程开发的资金,57.3%的学术负责人认为 OER 有望节约新课程开发的时间。这与 OER 具有的免费、可复制、可重组等特征相关<sup>[10]</sup>。

表 13 2010—2011 年高校使用 OER 的比例(单位:%)

	2010 年	2011 年
经常使用	49.3	50.2
不常用但计划使用	5.3	13.2
不常用且不确定会使用	12.2	12.9
不使用	33.2	23.7

表 14 2011 年学术负责人对“OER 有望节约资金和时间”的认可度(单位:%)

	OER 有望节约资金	OER 有望节约时间
认可	65.2	57.3
中立	28.8	32.4
不认可	6.1	10.3

美国在线高等教育迅速发展还与 MOOCs 有关。MOOCs 从 2008 年开始迅速占领了美国在线高等教育资源的市场。经过 6 年的发展,MOOCs 对在线高等教育发展的影响愈显重要。斯隆报告统计了 2012 年至 2015 年高校开展 MOOCs 的情况。

由图 2 可知,已开展 MOOCs 的高校逐年稳步增长,从 2012 年至 2015 年的 4 年时间,已开展 MOOCs 的高校比例由 2.6% 上升至 11.2%,同比增长 8.6%,比例首次突破 10%。斯隆报告认为,MOOCs 与在线课程相比,具有如下特征:①通过网络开放访问;②参与者不一定是高校注册的学生,任何人都能注册学习;③不收取学费;④无限制性条款,随时可以退出。MOOCs 使那些原本属于全球顶尖大学的优质课程,通过互联网免费为大众提供了更多的学习机会,对于实现优质教育资源共享、促进教育公平有着重要作用。

#### 四、结论

通过对 2016 年斯隆报告的解读,能发现美国在线高等教育的招生、过程和结果以及整个培养环节的特征。



图 2 2012—2015 年已开展 MOOCs 的高校(单位:%)

1. 招生——背靠背型如图 3 所示。2017 年,美国在线高等教育注册人数预计高达 2450 万,其中正式在线学习人数达 440 万人<sup>[11]</sup>。符合条件的学生,只需其提交的申请表格通过审核,就可直接注册。宽进也契合了在线高等教育的宗旨:一方面在线高等教育跨越了时空的限制,为更多有志于深造的学生提供随时随地、想学就学的机会;另一方面在线高等教育超越了资源的限制,降低了学习者享受优质教育资源的条件。美国在线高等教育之所以能吸引越来越多的学生,一是背靠守创,二是背朝严出。因此,宽进和严出及守创的关系是背靠背的关系,守创让在线高等教育“物有所值”,严出让在线高等教育“物稀为贵”。

2. 过程——侧 K 型如图 4 所示。守创确立了美国在线高等教育大国的地位。“守”让在线高等教育不忘初心;“创”让在线高等教育与时俱进,开拓进取。质言之,美国在线高等教育在继承中做到苟日新、日日新、又日新,在创新中做到有知可循、有情可抒、有意可解。因此,守创是美国在线高等教育起点公平和结果公平的保证。没有守创,宽进是“无本之末”,即在线高等教育缺乏可持续发展的根基,失去了其“接地气”的初衷。没有守创,严出是“无源之水”,即在线高等教育势必引起“群愤”,失去了其“立人本”的追求。所以,这三者的关系犹如一个侧“K”,侧“K”的“两翼”是宽进和严出,侧“K”的“一体”是守创,守创支撑着在线高等教育的宽进和严出。

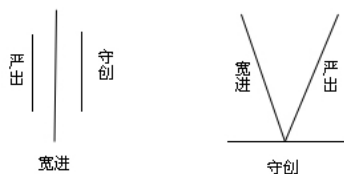


图 3 招生:背靠背型 图 4 过程:侧 K 型

3. 结果——漏斗形如图 5 所示。严出能保证在线高等教育质量和学习成果。如果说宽进是“面子”的话,那么严出让“面子”从臃肿走向精致,从而赚足“面子”。如果说守创是“里子”的话,那么严出让“里子”从幕后走到台前,从而不亏“里子”。没有严出的“宽进”,在线高等教育只有“致广大”而没“尽精微”;没有严出的“守创”,在线高等教育只有“极高明”而没“道中庸”。宽进的目标是有教无类,着眼的是教育对象;守创的目标是因材施教,着眼的是教育方法;严出的目标是教有所成,着眼的是教育效果。宽进和守创就像“漏斗”之体,严出就像“漏斗”之颈,意即只有真正的好学者和乐学者才能学有所成。

4. 整体——三角型如图 6 所示。从整体来看,宽

进、严出和守创就像三角形的三边,相得益彰,意即宽进为宗、守创为本和严出为体。“宗”“本”和“体”是指在线高等教育的根本,宽进、守创和严出同为美国在线高等教育发展的根本。当三者共在时,在线高等教育的生态是最稳定的,这三者一起参与并推动在线高等教育健康发展。当三者中缺少一方时,在线高等教育“大厦”会轰然倒塌。如果在线高等教育只注重宽进,不注重内涵发展,这样的在线高等教育注定是“完命”的;如果在线高等教育只注重严出,不以人为本,这样的在线高等教育注定是“窃命”的;如果在线高等教育只注重守创,不讲究效率效益,这样的在线高等教育注定是“天命”的。只有当每一方都从自身出发,并朝向另外两方时,在线高等教育才能充满生机。

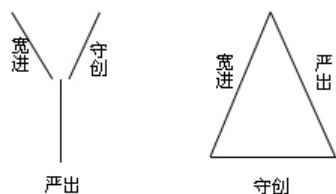


图5 结果:漏斗型 图6 整体:三角型

(熊华军,西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心教授,甘肃兰州 730070;汪玉,西北师范大学教育学院硕士研究生,甘肃兰州 730070)

#### 参考文献

[1] 熊华军,李倩.美国网络高等教育质量标准的五大支柱

[J].外国教育研究,2014(11).

- [2] BestColleges. 2016 Online Education Trends[R]. Higher Education, 2016.
- [3] Haven Ladd, etc. Recognizing the Diverse Needs of Today's Students[R].The Parthenon Group, 2014.
- [4] Stephen Katsinas. etc. Access and Funding in Public Higher Education——The 2011 National Survey[J].Online Submission, 2011,10(9):1-11.
- [5] Dana Vioreanu. Key Challenges in Pursuing an Online Degree - the Eight Cs[EB/OL]. (2016-2-22)[2017-5-11] <http://www.distancelearningportal.com/articles/296/key-challenges-in-pursuing-an-online-degree-the-eight-cs.html>.
- [6] Wilfred Rubens. Improving the Learning Design of Missive Open Online Courses[J]. The Turkish Online Journal of Educational Technology,2014,13(4):71-80.
- [7] Stefanie Waschull. Predicting Success in Online Psychology Courses: Self-Discipline and Motivation[J]. Teaching of Psychology,2005,32(3):190-192.
- [8] Pearl Jacobs. The Challenges of Online Courses for the Instructor[J]. Research in Higher Education Journal, 2013,21(8):41-60.
- [9] Powell Allison. etc. Blended Learning: the Evolution of Online and Face to Face Education from 2008 to 2015[R]. International Association for K-12 Online Learning, 2015. 16.
- [10] Martin Weller. etc. The Impact of OER on Teaching and Learning Practice[J]. Open Praxis, 2015, 7(4): 351-361.
- [11] Neil Butcher, etc. A Guide to Quality in Online Learning [R].Dallas: Academic Partnership, 2014.

## The Main Characteristics of American Online Higher Education Development from 2003 to 2015

——Based on the analysis of Sloan Consortium Report in 2016

Xiong Huajun Wang Yu

(Northwest Normal University, Lanzhou 730070)

**Abstract:** By analyzing Sloan Consortium Report in 2016, we can conclude the main characteristics of the development of American online higher education: easy enrollment as the basis, persistent innovation as the core, strict graduation as the purpose. That is, the United States allows wide enrollment, comprehensively improves the quality, strictly controls the graduation of online higher education. With these joint efforts, the United States can promote the sustainable development of its online higher education.

**Key words:** The United States; online higher education; Sloan Consortium Report